



KRAJOWA IZBA KOMUNIKACJI ETHERNETOWEJ

ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa
tel. + 48 22 2928700, fax +48 22 2928701
www.kike.pl, e-mail: biuro@kike.pl, grap@kike.pl
KRS 0000316678, REGON 141637224, NIP 9512270210

Warszawa, dnia 26.08.2020 r.

ID KIKE: GRAP-513/20

Pan Prezes
Krzysztof Dyl
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9, 01-211 Warszawa

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.2.2018

Szanowny Panie Prezesie,

W związku z prowadzonymi konsultacjami projektu decyzji w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 8 lipca 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt oferty ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych, w imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej (KIKE), przedstawiam poniższe stanowisko.

KIKE odnosi się pozytywnie do działań regulacyjnych wobec Emitel S.A. (Emitel), przy czym należy wskazać, że doświadczenia członków KIKE przy współpracy z Emitel na podstawie oferty ramowej z 2019 r. wskazują na konieczność dodatkowych zmian w ofercie ramowej Emitel. Z tego względu KIKE poniżej przedstawia szczegółowe uwagi:

1. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Informacje Ogólne”, postulujemy wprowadzenie następującej zmiany (zaznaczona na czerwono) dot. pkt. h) - j) oraz n):

„Informacje Ogólne – informacje udostępniane przez Emitel na stronie internetowej Emitel, oraz na bieżąco aktualizowane zawierające następujące informacje:

- a) typ Obiektu,*
- b) podział na Obiekty Emitel oraz obiekty dzierżawione,*
- c) współrzędne geograficzne w układzie WGS -84,*
- d) nazwę Obiektu,*
- e) wysokość npm,*

Razem możemy więcej!

- f) wysokość zawieszenia anten npm,
- g) polaryzacja,
- h) pozioma charakterystyka systemu antenowego*
- i) pionowa charakterystyka systemu antenowego**
- j) obciążalność mocy systemu antenowego***
- k) konfiguracja systemu antenowego, typ elementu antenowego,
- l) zysk energetyczny systemu antenowego,
- m) tłumienie całkowite,
- n) częstotliwości uwzględniające wszystkie częstotliwości radiowe obsługiwane przez Emitel, **bądź innych PK na danym systemie antenowym**
- o) dodatkowo dla każdego Obiektu oddzielnie informacje o możliwym zasilaniu (48 V, 220 V, inne) oraz możliwym zapasie mocy energetycznej,
- p) rodzaj możliwego chłodzenia dla danego Obiektu,
- q) informacje o możliwości posadowienia Szafy telekomunikacyjnej PK,
- r) informacje o możliwości wykorzystania miejsca (liczonego w U) w szafach Emitela na potrzeby Kolokacji urządzeń PK jako alternatywa do możliwości posadowienia szafy telekomunikacyjnej PK
- s) oraz informacje techniczne o urządzeniach sumujących, filtrach,
- t) możliwości instalacji Anten Dosiłowych lub skorzystania z usługi transmisji danych na danym Obiekcie.
- u) Dodatkowo, Informacje Ogólne zawierać będą informacje o redundancji zasilania energetycznego Obiektu oraz redundancji poszczególnych systemów antenowych wraz z układem sumującym oraz fiderowo – kablowym.

Emitel zamieszcza Informacje Ogólne na stronie internetowej Emitel w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji zatwierdzającej Ofertę. Emitel będzie aktualizował Informacje Ogólne w terminie do 7 dni od dnia wystąpienia zmiany. Informacje Ogólne będą dostępne dla PK w formie kompatybilnej z programem MS Excel. Plik zawierający Informacje Ogólne powinien zawierać datę jego publikacji oraz w oddzielnym skoroszybie lub pliku rejestr wprowadzonych zmian zawierający nr zmienionego wiersza, nazwę Obiektu, wprowadzoną zmianę oraz wersję przed zmianą od dnia wydania niniejszej decyzji. Zmiany wynikające z aktualizacji Informacji Ogólnych przez Emitel muszą być przedstawione przez Emitel w sposób przejrzysty i zapewniający chronologię dla danej informacji podlegającej zmianie.

* Charakterystyka pozioma musi być przedstawiona z rozdzielczością przynajmniej 1 dB i 5 stopni kątowych - w formie tabelarycznej lub wykresu. Musi być to charakterystyka wypadkowa kompletnego systemu antenowego tworzącego jedną funkcjonalną całość. Nie może być podana jako charakterystyka pojedynczego elementu antenowego.

** charakterystyka pionowa musi być wypadkową charakterystyką kompletnego systemu antenowego tworzącego jedną funkcjonalną całość. Musi być podana w zakresie kąta pionowego 0-180 stopni, z rozdzielczością przynajmniej 1% E/Emax i 2 stopnie kątowe, oraz być wyznaczona dla azymutu maksimum promieniowania charakterystyki poziomej, nie może być podana jako charakterystyka pojedynczego elementu antenowego.

*** parametr obciążalności systemu antenowego musi być podany jako: maksymalny dopuszczalny przez producenta systemu oraz możliwy do wykorzystania przez PK w danym

momencie wynikający z różnicy dopuszczalnej wartości maksymalnej oraz sumy mocy sygnałów RF obecnie do niego doprowadzonych przez Emitel/innych PK

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Obecnie nie wszystkie informacje przedstawiane przez Emitel są podawane w sposób przejrzysty oraz szczegółowy, pomimo iż są one niezbędne od strony technicznej, aby PK mógłby przygotować ofertę dla Nadawcy, która miałaby realne szanse na realizację. Wynika to m.in. z tego, iż:

- pionowe charakterystyki systemów antenowych – podawane są tylko jako karty katalogowe dla pojedynczych elementów systemu antenowego;
- pozioma charakterystyka systemów antenowych – informacja jest zawężona do pojęć kierunkowa/dookólna, natomiast brak jest podstawowej informacji przedstawionej w formie tabelarycznej, bez której PK nie może dopasować swojej emisji do danego systemu antenowego;
- Brak informacji o obciążalności mocy systemu antenowego, dostępnej dla PK w danym momencie - jest również kluczową informacją dla PK, ze względu na możliwość oszacowania zakresu oferowanej mocy ERP przez PK dla Nadawców;
- brak jest obecnie w informacjach ogólnych o możliwości skorzystania z usług transmisji danych.

2. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Kolokacja Wirtualna” postulujemy wprowadzenie następującej zmiany (zaznaczona na czerwono):

*„**Kolokacja Wirtualna** – kolokacja polegająca na wykonywaniu przez Emitel czynności związanych z prawidłową instalacją, konserwacją (utrzymaniem) Urządzeń PK umieszczonych na Obiekcie oraz nadzorem nad ich eksploatacją w sytuacji braku fizycznego dostępu PK do Obiektów niebędących własnością Emitel lub wyłączenia Obiektu zgodnie z Planem wykorzystania infrastruktury Emitel w okresie tego wyłączenia. **Po ustaleniu przez Strony zakresu czynności niezbędnych do kompleksowej realizacji usługi z wykorzystaniem Kolokacji Wirtualnej, Emitel przedstawi PK kalkulację w oparciu o koszty, które będzie musiał ponieść w związku z jej realizacją.**”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Obecna propozycja dopuszcza w pkt. 2.4. ust. 9 lit. C Oferty Ramowej na wykorzystanie Kolokacji Wirtualnej, natomiast w treści dokumentu (poza definicją) nie są ujęte jakkolwiek wstępne ramy jej stosowania. Wnioskujemy o dopisanie przynajmniej podstawowych zasad operowania tym zasobem. Brak bowiem szczegółów będzie powodował w praktyce również realny brak możliwości jej zastosowania.

3. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Plan wykorzystania infrastruktury Emitel” postulujemy wprowadzenie następującej zmiany (zaznaczona na czerwono) do pkt. b) przedmiotowej definicji:

b) lista (sporządzana zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 7 do Oferty Ramowej) oraz wyszczególniony zakres planowanych prac na Obiektach wraz z wynikającymi z nich ograniczeniami dla PK w realizacji uprawnień określonych

w Ofercie Ramowej w danym roku kalendarzowym z uwzględnieniem daty rozpoczęcia prac oraz koniecznego i wyłącznie niezbędnego czasu faktycznego trwania tych prac wyłączających możliwość pozyskania w tym okresie danego Przedmiotu Dostępu dla PK i jedynie w określonych przypadkach. Emitel przygotowując Plan jest zobowiązany do zagwarantowania, by prace te nie uniemożliwiały ani znacząco utrudniały PK realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej. *Emitel na żądanie PK w celu realizacji przez PK uprawnień określonych w Ofercie Ramowej udostępni PK wgląd do Pozwolenia na budowę oraz udostępni wgląd do Dziennika budowy.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

PK powinien mieć możliwość weryfikacji listy obiektów, na których Emitel w danym roku planuje prace, a tym samym pojawiają się ograniczenia dla PK poprzez wgląd w Pozwolenie na Budowę lub Dziennik budowy. Popieramy wprowadzenie proponowanej przez UKE zmiany, gdyż pozwoli to PK na weryfikację swoich planów związanych z dostępem do Obiektu. Jednocześnie niezbędnym jest również wgląd w Pozwolenie na Budowę lub Dziennik budowy, gdyż to pozwoli PK na weryfikację, czy lista Obiektów i zakres prac do realizacji na nich określony przez Emitel w terminie do 15 stycznia w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel, są zgodne z wpisami w Pozwoleniu na Budowę lub Dzienniku budowy.

- 4. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Wolnego Zasobu” postulujemy wprowadzenie następującej zmiany (zaznaczona na czerwono) do pkt. b) przedmiotowej definicji:**

*„b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta ograniczeniami w jej wykorzystaniu zawartymi w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy, *przy czym infrastruktura Obiektu nie wchodzi do Wolnego Zasobu tylko w okresie trwania wyżej wskazanych ograniczeń i tylko w zakresie w jakim uniemożliwiają one określone rodzaje prac.* Plan zatwierdzany jest uchwałą Zarządu Emitel podejmowaną najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku i publikowaną na stronie internetowej Emitel;”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Ze względu na rozciągłość czasu prac Emitel na obiektach nadawczych, postulujemy, aby infrastruktura Obiektu, która zostanie wyłączona z Wolnego Zasobu podlegała takiemu wyłączeniu tylko na określony czas prac ogłaszanych również w Planie wykorzystania infrastruktury.

- 5. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Urządzenia PK” postulujemy wprowadzenie następującej zmiany (zaznaczona na czerwono):**

*„Urządzenia PK – Nadajniki, Gapfillery, urządzenia, instalacje, kable światłowodowe i inne elementy infrastruktury telekomunikacyjnej należące do PK lub podwykonawcy PK, potrzebne do świadczenia przez niego Usług Transmisji RTV, zainstalowane zgodnie z warunkami określonymi w Umowie o Dostęp, *z uwzględnieniem koniecznych instalacji wewnątrz/zewnątrz Budynków/Obiektów na potrzeby wentylacji/klimatyzacji urządzeń PK.*”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Wielokrotnie w treści niniejszego dokumentu podkreślamy, że w zależności od mocy emisji, możliwości technicznych samego obiektu będą stosowane różnego rodzaju nadajniki PK, których chłodzenie będzie wymagało zastosowania niezależnych rozwiązań np. wyprowadzenia jednostek chłodzących na zewnątrz. Prosimy o doprecyzowanie zakresu koniecznej instalacji po stronie PK. Niniejsza propozycja wynika wprost z szeroko stosowanej technologii samych nadajników (również w zastosowaniu przez Emitel).

6. W zakresie pkt. 2.2. ust. 1 Oferty Emitel proponujemy dokonać następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone na czerwono):

„PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wniosek o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty. W terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną Emitel przekazuje PK w wersji elektronicznej dokumentację techniczną , i administracyjną (w tym aktualne pomiary PEM, kopię Pozwolenia na Budowę oraz Decyzji Środowiskowej) wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną.”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Propozycja ma na celu przyśpieszenie prac związanych z pozyskiwaniem Obiektu. Dokumenty, o których mowa Emitel z pewnością posiada, gdyż nie są to dokumenty niestandardowe lub odnoszące się do kwestii niezwiązanych z bieżącą działalnością Emitel, objętymi postanowieniami Oferty Ramowej.

7. W zakresie pkt. 2.2. ust. 9 Oferty Emitel postulujemy dokonanie następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone na czerwono):

„Warunki ustalone podczas Wizji Lokalnej zachowują ważność przez okres 90 DR. Złożenie Wniosku o Dostęp przedłuża ważność ustaleń z Wizji Lokalnej, do momentu zakończenia ewentualnych analiz PK i przyjęcia przez PK Warunków Technicznych.”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Należy podkreślić, iż złożenie przez PK Wniosku o Dostęp oznacza, że PK jest faktycznie zainteresowany wykorzystaniem infrastruktury Emitel, a w szczególności akceptuje ponoszenie kosztów związanych z ustalaniem Warunków Technicznych w czasie procesowania Wniosku o Dostęp (np. niezbędne analizy lub ekspertyzy). Proces realizacji tych zadań może wykroczyć jednak okres 90 dni. Nieuzasadnionym byłoby jednak, aby w sytuacji, w której PK wykonuje wszelkie działania wynikające z procesów opisanych w Ofercie Ramowej, a mimo to nie ze swojej winy przekroczy ww. utraci ustalenia poczynione podczas Wizji Lokalnej. Stąd też należałoby dodać wskazane przez KIKE doprecyzowanie.

8. Ponadto w zakresie pkt. 2.2. Oferty Emitel zmianie powinien ulec również ust. 3 (którego zmiany projekt jeszcze nie objął), gdzie proponujemy dokonać następującej zmiany (zaznaczone na czerwono):

„W terminie do 5 DR od dnia otrzymania Wniosku o Wizję Lokalną, Emitel poinformuje PK w formie pisemnej (wysyłając równoległe kopię informacji drogą elektroniczną) proponując PK do wyboru co najmniej dwa terminy Wizji Lokalnej. Wizja Lokalna odbywa się w terminie ustalonym

oraz potwierdzonym przez strony, jednak nie później niż w terminie 15 DR od daty wpłynięcia Wniosku o Wizję Lokalną do Emitel. PK ma prawo do sporządzenia dokumentacji zdjęciowej lub dokumentacji w formie innej niż zdjęciowa w celu przygotowania projektu technicznego na potrzeby realizacji Dostępu.”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

W celu uniknięcia nieporozumień w zakresie interpretacji przez Emitel trybu i formy odpowiedzi oraz przyśpieszenia samego procesu wnioskujemy o uwzględnienie powyższej propozycji.

9. W zakresie pkt. 2.4. ust. 8 Oferty Emitel proponujemy dokonać następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone wykreślenie na czerwono):

*„W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (wymóg dotyczy wyłącznie przypadku instalacji nowych anten nadawczych PK i tym samym zmiany emitowanej łącznej mocy ERP z Obiektu, o ile przepisy prawa tego wymagają), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaze ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy w terminie do 5 DR od realizacji wywiadu technicznego. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ma prawo do zmiany terminu przekazania Emitel ekspertyzy w przypadku, gdy wykonanie będzie wymagało dodatkowego czasu. W szczególnych przypadkach PK ma prawo do wydłużenia terminu przekazania ekspertyzy o dodatkowe 30 DR. W takiej sytuacji PK przekaze do Emitel informację o nowym terminie wykonania ekspertyzy, wraz z podaniem przyczyny zmiany terminu, najpóźniej na 10 DR przed upływem terminu 42 DR, o których mowa powyżej. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy. **Emitel ma 5 DR na wydanie Warunków Technicznych po przedłożeniu ekspertyzy przez PK.**”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Jest to logiczna konsekwencja następujących po sobie procesów.

10. W zakresie pkt. 2.4. ust. 10 lit. b Oferty Emitel (którego zmiany projekt jeszcze nie objął) proponujemy dokonać następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone wykreślenie na czerwono):

b) realizowane w ramach Wolnego Zasobu oraz zaplanowane przez innych PK w zawartych z Emitel Umowach o Dostęp emisje wyczerpują limity promieniowania elektromagnetycznego określone przepisami szczególnymi, możliwego do wypromieniowania z danego Obiektu ze względu na dopuszczalne wartości występowania pól PEM ~~(dotyczy jedynie sytuacji uruchomienia nowej emisji przez PK na Obiekcie, a nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK)~~ z zastrzeżeniem, iż udzielenie odpowiedzi negatywnej przez Emitel:

- nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK

- nie obowiązuje w przypadku przejmowania istniejącej emisji od Emitel albo innego PK, ale parametry tej emisji zostały zmienione w wyniku zmiany technologii i decyzji administracyjnych (np. zmiana parametru częstotliwości w wyniku tzw. refarmingu, zmiana technologii z DVB-T na DVB-T2),

W przypadku udzielenia negatywnej odpowiedzi, Emitel przesyła do PK stosowne dokumenty w zakresie analiz lub/i pomiarów świadczących o możliwości wyczerpania limitu promieniowania elektromagnetycznego. W takiej sytuacji PK ma również prawo do wykonania własnej ekspertyzy.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Jeżeli intencją Oferty Ramowej ma być m.in. skuteczność rozwiązań i zapisów w realizacji usług przez PK dla Nadawców, proponujemy, aby w powiązaniu z innymi obowiązkami nałożonymi na PK (w zakresie pozyskania zgód, dokumentów administracyjnych itp.) nie pozbawiać takiej możliwości już na starcie rozpoczęcia procesu pozyskania Przedmiotów Dostępu w postaci odmowy Emitel. Odnosząc się do sytuacji niemożliwości odmowy w przypadku zmian parametrów emisji pragniemy zauważyć, iż mamy w tym przypadku również do czynienia z przejmowaniem istniejącej emisji na obiekcie i jest to dalej ten sam zakres emisji dla Nadawcy, ale w wyniku czynników niezależnych od Nadawcy muszą ulec zmianie jej parametry np. zmiana częstotliwości, czy też technologii)

11. W zakresie pkt. 2.4. ust. 12 Oferty Emitel proponujemy dokonać następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone wykreślenie na czerwono):

~~„W przypadku zaakceptowania przez PK alternatywnego rozwiązania zawierającego Warunki Techniczne przedstawione przez Emitel zgodnie z ust. 9 lit. c, które traktuje się jako Ofertę Szczegółową, PK składa w terminie 10 DR, do Emitel zgodę na realizację Dostępu w sposób zaproponowany przez Emitel oraz jednocześnie przekazuje podpisane Warunki Techniczne. Po otrzymaniu Wniosku Emitel bada czy spełnia on wymogi formalne, do badania stosuje się odpowiednio postanowienia ust. 5 i 6. Emitel analizuje Warunki Techniczne Wniosku w terminie 10 DR od dnia otrzymania Wniosku spełniającego wymogi formalne. Emitel przekazuje Warunki Techniczne określające warunki realizacji Dostępu zgodnie z nowym Wnioskiem PK, który traktuje się jako Ofertę Szczegółową. Przekazanie przez PK Wniosku o realizację Dostępu w sposób odmienny niż zaproponowany przez Emitel nie podlega realizacji i kończy postępowanie o Dostęp.”~~

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Naszym zdaniem jest to niepotrzebne powielenie procesu w powiązaniu z paragrafem 2.4. Oferty Ramowej tj. „Rozpatrywanie Wniosków o Dostęp”. Nie ma potrzeby ponownego badania i wydania Warunków Technicznych przez Emitel, skoro zostały już wydane dla PK i strony tym samym przechodzą do trybu Oferty Szczegółowej.

12. W zakresie pkt. 2.5. ust. 1 Oferty Emitel i wskazanego tam „Wniosku o Zawarcie Umowy” niezbędnym jest wyjaśnienie jego treści/formy

Uzasadnienie wskazanego postulatu:

W nowej propozycji zapisu pojawia się „Wniosek o Zawarcie Umowy”, którego forma/treść nie jest doprecyzowana w dalszej części dokumentu. Uważamy, że niezbędne jest tu wyjaśnienie szczegółów przez Prezesa UKE. Czy Wniosek o Zawarcie Umowy jest w tytule równoznaczny z Wnioskiem o Dostęp – prosimy o doprecyzowanie tego w sentencji decyzji lub też wyjaśnienie tego w jej uzasadnieniu.

13. W zakresie pkt. 2.5. ust. 2 Oferty Emitel należałoby dodać następujące doprecyzowanie (wskazane na czerwono):

*„Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny ze wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne. **PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie: okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urządzeń PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy**”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

KIKE wnioskuje o rozszerzenie tego punktu, poprzez dodanie możliwości skorzystania przez PK z już posiadanych przez Emitel zezwoleń budowlanych i decyzji środowiskowych oraz o odpowiednią modyfikację postanowień wzoru Umowy o Dostęp.

W opinii KIKE, kluczowym aspektem, który spowoduje, że Oferta Ramowa będzie rzeczywiście wykorzystywana w celu uelastyczenia rynku i wzmocnienia konkurencji, jest umożliwienie PK wykorzystania wszelkich wydanych na rzecz Emitel, lub podmiotu aktualnie świadczącego usługi na podstawie Oferty Ramowej, decyzji administracyjnych, szczególnie środowiskowych, w tym sensie, że PK powinien być poinformowany o treści takiej decyzji i zapewniony przez Emitel, lub podmiot aktualnie świadczący usługi na podstawie Oferty Ramowej, że PK jest uprawniony do skorzystania z danej decyzji w określonym zakresie, a sama decyzja poprzez Umowę o Dostęp wywierać będzie skutek dla PK (par. 2.5.2), jak też PK będzie mógł wylegitymować się taką decyzją w innych koniecznych do uruchomienia emisji postępowaniach. W założeniu z góry uniemożliwić ma to stawianie przez Emitel przeszkód prawnych w dostępie do infrastruktury w sytuacji, gdy nie mają one rzeczywistych podstaw. Proponowana zmiana znajduje swoje źródło w dyspozycji zawartej w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, zgodnie z którą Prezes UKE zatwierdzając lub zmieniając ofertę ramową uwzględnia zarówno przepisy prawa wynikające z ustawy Prawo telekomunikacyjne, jak i innych przepisów powszechnie obowiązujących oraz potrzeby rynku wskazane w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

Założeniem Oferty Ramowej jest umożliwienie PK korzystania z obiektów Emitel, które są lub będą oddane do użytkowania zgodnie z prawem, w tym wymogami ustawy – Prawo budowlane, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. na podstawie pozwoleń i zgłoszeń dokonanych przez Emitel. PK będzie więc jedynie korzystał z całości lub części danego obiektu, w zakresie posiadanych już przez Emitel uprawnień, w tym prawa użytkowania obiektu wynikającego z pozwolenia na użytkowanie oraz prawa do emisji pól elektromagnetycznych wynikającego z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.

PK nie ma prawnej możliwości uzyskiwania w takiej sytuacji kolejnych pozwoleń na użytkowanie ani decyzji środowiskowych. Wskazać należy jednocześnie, że w orzecznictwie wyklucza się, aby w obrocie prawnym funkcjonowały dwie decyzje ostateczne określające warunki środowiskowe dla prowadzonej już działalności, a przy tym odmiennie określające, w pewnych zakresach, środowiskowe uwarunkowania tej działalności. [wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 grudnia 2013 roku II SA/Sz 969/13].

W świetle orzecznictwa sądowo - administracyjnego oraz wskazań doktryny jasnym jest bowiem, że decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu uzyskuje się tylko raz, po zakończeniu procesu budowy obiektu [wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2008 r., II OSK 867/2007; Pozwolenie na użytkowanie wiąże nabywców nieruchomości - nie jest konieczne przeniesienie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie na nabywcę ani wydanie nowej decyzji. Z chwilą wydania tej decyzji aktualizują się bowiem uprawnienia każdorazowego właściciela rzeczy do użytkowania jej zgodnie z przepisami (por. Jan Wszolek, "Sukcesja administracyjnoprawna w procesie inwestycyjnym - wybrane zagadnienia praktyczne", MOP rok 2013 numer 22, źródło: Legalis)], a późniejsze zbycie czy udostępnienie całości lub części obiektu na rzecz innego podmiotu nie powoduje konieczności uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie ponownie, ani też przenoszenia tego pozwolenia na nabywcę bądź użytkownika obiektu [wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 659/10].

W postępowaniu o wydanie pozwolenia na użytkowanie, które jest końcowym etapem procesu inwestycyjnego, organ dokonuje sprawdzenia również w zakresie zgodności obiektu budowlanego z zatwierdzonym w decyzji o pozwoleniu na budowę projektem budowlanym. Raz wydane pozwolenie na użytkowanie „konsumuje” wcześniej wydane decyzje w zakresie realizacji przedsięwzięcia (pozwolenia na budowę). Zasadnym jest wskazanie, że tak pozwolenie na użytkowanie, jak i decyzja środowiskowa ma charakter wyłącznie rzeczowy, tj. powiązany z daną, konkretną nieruchomością (obiektem), a nie osobowo-rzeczowy. Analogiczne wnioski należy wyciągnąć w stosunku do decyzji środowiskowej. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia, na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko (...). [Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, red dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski].

Jednoznaczne brzmienie przepisu art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jak również orzecznictwo wskazuje nadto, iż decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskuje się dla przedsięwzięcia planowanego [wyrok NSA z 10 listopada 2015 roku, sygn. akt: II OSK 542/14 i przywołane w nim: wyrok ETS z 3 lipca 2008 r. w sprawie C-215/06 (Komisja przeciwko Irlandii) oraz wyrok TS z 7 stycznia 2004 r. w sprawie C-201/02 Wells, pkt 66-69 oraz art. 2 ust. 1 jak i art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jedn. Dz. Urz. UE z 2012 r. L 26/1)], a więc o ile posiadane przez Emitel decyzje środowiskowe pozostają w obrocie prawnym, a tylko przy takim założeniu obiekty Emitel mają prawo być użytkowane, to PK ma prawo korzystania z całości lub części dozwolonej takimi decyzjami emisji, na warunkach Oferty Ramowej. Oczywiście przed uruchomieniem urządzeń zainstalowanych przez PK na obiektach Emitel, PK zobowiązany jest do spełnienia wymagań ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych oraz zgłoszenia zmiany danych w zakresie zgłoszenia do emisji [art. 122a i 152 ww. ustawy], jednak nie jest celowym ani koniecznym wpisywanie literalnie tych wymogów do Oferty Ramowej, jako że i tak z mocy prawa ciążą one na PK jako prowadzącym własną instalację wytwarzającą emisję pól elektromagnetycznych.

Należy zatem podkreślić, iż w przypadku gdyby wolą stron działających na w pełni konkurencyjnym rynku było zawarcie umowy, której przedmiotem jest dostęp, o którym mowa w Ofercie Ramowej, z możliwością korzystania z całości lub części danego obiektu, również w zakresie posiadanych już przez daną stronę uprawnień, w tym prawa użytkowania obiektu wynikającego z pozwolenia na użytkowanie oraz prawa do emisji pól elektromagnetycznych wynikającego z decyzji o środowiskowych, to umowa taka musiałaby zawierać stosowne oświadczenia i zgody, upewniające drugą stronę, iż pełnoprawnie korzysta z tych uprawnień. Umowa o Dostęp z takimi klauzulami byłaby jak najbardziej możliwa i zgodna z obowiązującym prawem.

14. W zakresie pkt. 2.9. ust. 1 Oferty Emitel należałoby dodać następujące doprecyzowanie (wskazane na czerwono):

*„Emitel przekazuje PK Przedmiot Dostępu w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy o Dostęp, chyba, że na wniosek PK Strony ustalą w Umowie o Dostęp inny termin. W dniu przekazania Przedmiotu Dostępu sporządza się Protokół Odbioru. **Zmiana terminu przekazania Przedmiotu Dostępu może nastąpić każdorazowo na wniosek PK w przypadku:***

- konieczności pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych przez PK lub*
- przejęcia emisji Nadawcy na Obiekcie przez PK od Emitel bądź dotychczasowego PK, a tym samym konieczności ustalenia terminu zakończenia obecnej umowy w celu zagwarantowania ciągłości świadczenia emisji dla Nadawcy lub*
- ustalenia terminu uruchomienia nowej (nieistniejącej na obiekcie) emisji dla Nadawcy przez PK lub*
- innych niezależnych od PK przyczyn.”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Odnosząc się do propozycji wprowadzenia do umowy na wniosek PK możliwości zmiany terminów przekazania Przedmiotów Dostępu pragniemy zauważyć, iż zmiana ta wynika z logiki

następujących po sobie czynności technicznych, formalnych oraz komercyjnych związanych z procesem uruchomienia emisji dla Nadawcy oraz niezależnych od PK wymagań, jakie PK musi wypełnić pod kątem administracyjno-formalnym. Samo wydanie Przedmiotów Dostępu przez Emitel nie oznacza, że PK może natychmiast uruchomić emisję dla Nadawcy. PK w ramach procesu musi przede wszystkim dopełnić formalności związane z uzyskaniem zgód i pozwoleń administracyjnych, które w każdym indywidualnym przypadku mogą być zrealizowane nawet w okresie do 12-mcy (np. decyzje środowiskowe, czy też w następstwie pozwolenia na budowę).

Drugim czynnikiem jest moment zakończenia obecnej umowy z Emitel/PK, który dopiero pozwoli dla nowego PK na wejście w stosunek komercyjny z Klientem i tym samym pobieranie opłat w ramach nowej usługi. Formalne, wcześniejsze przejęcie Przedmiotów Dostępu nie powinno obciążać finansowo PK, jeżeli w tym samym czasie PK nie może przejąć emisji Nadawcy. Oferta skonstruowana dla Nadawcy byłaby niekonkurencyjna, gdyby PK musiał uiszczać opłaty dla Emitel za tak naprawdę „martwe” wykorzystywanie infrastruktury.

15. W zakresie pkt. 2.9. ust. 6 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„PK, który otrzymał odmowę akceptacji projektu technicznego, dokonuje jego poprawek zgodnie ze wskazówkami Emitel i ponownie przedstawia go do akceptacji w terminie 14 DR od dnia otrzymania uwag od Emitel. Odmowa może zostać wysłana do PK w formie elektronicznej. Brak przedstawienia poprawek projektu w określonym terminie kończy Postępowanie o Dostęp. **W przypadku konieczności ponownego wprowadzenia przez PK poprawek, o których mowa powyżej, Strony powtarzają czynności aż do osiągnięcia akceptacji projektu technicznego z zastrzeżeniem, iż kolejne poprawki PK mogą wyłącznie dotyczyć wymagań Emitel określonych w pierwotnym wezwaniu.**”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Proponujemy uzupełnienie zapisu w celu uniknięcia sytuacji odrzucenia za pierwszym razem poprawek PK i tym samym zakończenia Postępowania w przypadkach, gdy przesłane poprawki PK będą dla Emitel niewystarczające, czy też w wyniku niedopatrzenia PK nie wszystkie uwagi Emitel zostaną uwzględnione. Na tym etapie Strony powinny dążyć do zamknięcia uzgodnień jak najszybciej i jak najefektywniej.

16. W zakresie pkt. 3.1. ust. 2 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„Emitel począwszy od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, na wniosek PK, w terminie 5 DR od otrzymania takiego wniosku udziela PK **wszystkich wskazanych przez PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.**”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Po wykonaniu Wizji Lokalnej PK będzie dysponował wiedzą w zakresie wymagań formalnych, technicznych, administracyjnych itp. jakie przed nim stoją w celu realizacji usługi dla Nadawcy.

W tym celu zgodnie z propozycją Prezesa UKE, PK ma prawo do pozyskania niezbędnych informacji od Emitel – proponujemy, aby było jasne wskazanie określenia przez PK wymagań następnie zawartych w samym wniosku. Dopiero przedstawienie PK przez Emitel wszystkich wskazanych przez niego dokumentów (niezbędnych do realizacji procesów w ramach Oferty Ramowej) powoli PK na płynne i niczym nie opóźnione realizowanie działań zmierzających do złożenia Wniosku o Dostęp.

17. W zakresie pkt. 3.2. ust. 2 lit. a) Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie wobec propozycji Prezesa UKE (wskazane na czerwono):

„Świadczenia realizowane w ramach usługi obejmują także:

- a) przestrzeń fizyczną do umieszczenia Nadajników (z uwzględnieniem redundancji Nadajników) i innych urządzeń (w tym agregatu prądotwórczego, **urządzeń, instalacji na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia**);”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Postulujemy, aby było to jasno doprecyzowane i określone w Ofercie Ramowej, gdyż chłodzące/wentylujące jednostki zewnętrzne nadajników są niezbędnymi elementami/podzespołami nadajników i muszą mieć w ramach opłat udostępnione w tym celu miejsce na potrzeby wymiany ciepła. Specyfika technologiczna np. nadajników chłodzonych cieczą wymusza instalację wymienników ciepła na zewnątrz obiektów nadawczych i nie ma innej możliwości. Operator Emitel również stosuje tego typu rozwiązania na swoich obiektach.

18. W zakresie pkt. 4.2. ust. 4 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich **posiadanych** decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel, z **zastrzeżeniem ust. 9 poniżej**.”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Zdaniem KIKE proponowane zapisy w nieuprawniony sposób dają Emitel uprawnienia kontrolne działań PK. PK działa w granicach prawa i funkcje kontrolne nie powinny być w gestii Emitel. PK składa oświadczenie, że działa zgodnie z obowiązującymi przepisami, a w razie ich naruszenia odpowiada przed właściwymi Regulatorami lub jednostkami administracji. Należy zaznaczyć, że to wyłącznie PK a nie Emitel będzie upoważnionym przez Nadawcę dysponentem częstotliwości i to PK będzie stroną np. składając wnioski o pozwolenie radiowe czy też w innych administracyjnych procesach.

19. W zakresie pkt. 4.2. ust. 6 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„PK zobowiązany jest do **nieprzekraczania** maksymalnej, zakładanej Umową o Dostęp, mocy Urządzeń PK i instalacji.”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Wnioskujemy o zmodyfikowanie tego ustępu poprzez zniesienie sztywnego obowiązku utrzymywania emisji z mocą maksymalną wskazaną w Umowie. W praktyce pojawią się sytuacje planowane oraz nagłe, które będą wymagały obniżenia mocy ERP (tym samym obniżenia mocy nadajnika) w wyniku konieczności przeprowadzenia prac konserwacyjnych na obiekcie, prac kontrolnych itp. W takim przypadku obecny zapis byłby w sprzeczności z praktyką.

20. W zakresie pkt. 4.2. ust. 9 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„PK samodzielnie dokonuje oceny czy wymagane jest przeprowadzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w związku z wykonaniem Umowy o Dostęp. PK samodzielnie ustala konieczność pozyskania decyzji o ocenach przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 ponosząc odpowiedzialność **ustawową przed właściwymi organami administracji za ich niepozyskanie.**”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Ponownie podkreślamy, iż Emitel nie powinien mieć uprawnień i funkcji kontrolnych właściwych dla organów administracji. Odpowiedzialność w tym zakresie spoczywa wyłącznie na PK, który jako podmiot działający profesjonalnie na rynku oraz zgodnie z opinią Prezesa UKE ma obowiązek działać zgodnie z przepisami prawa.

21. W zakresie pkt. 4.2. ust. 10 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„Emitel po uruchomieniu Urządzeń PK i instalacji wpisuje do Protokołu Uruchomienia termin ich uruchomienia oraz informacje czy PK **przekazał Emitel decyzje o których mowa w ust. 9 powyżej**, a po otrzymaniu od PK informacji o zgłoszeniu lub aktualizacji informacji o instalacji uzupełnia Protokół Uruchomienia o taką informację.”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Proponujemy modyfikację tego ustępu jako konsekwencję zmian zaproponowanych w pkt. 4.2. ust. 9.

22. W zakresie pkt. 4.7 ust. 2 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu. **Przed przystąpieniem do wezwania PK, Emitel powinien dokonać weryfikacji pozostałych urządzeń zainstalowanych na Obiekcie. Wezwanie powinno zawierać uzasadnienie podejrzeń o zaistniałych sytuacjach, o których jest mowa powyżej.**”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Operatorzy na etapie wcześniejszych konsultacji podnosili fakt, iż w momencie uruchomienia swoich urządzeń na Obiekcie (które na mocy przepisów prawa i zobowiązań wynikających z Oferty Ramowej muszą spełniać wszystkie wymagane prawem normy krajowe i wspólnotowe) nie ma gwarancji, że pozostałe urządzenia (nie należące do PK i już działające na obiekcie) spełniają wszystkie wymagane prawem normy krajowe i wspólnotowe. PK chce uniknąć sytuacji, że sam fakt uruchomienia urządzeń (należy podkreślić – zgodnymi z normami, dopuszczonymi w przypadku nadajników do emisji po wykonaniu testów interoperacyjności) wpłynie na urządzenia niespełniające norm, a odpowiedzialność za taką sytuację spadnie na PK. Emitel, zanim stwierdzi, że to urządzenia PK działają nieprawidłowo, powinien dokonać weryfikacji, czy pozostały działający na Obiekcie sprzęt spełnia wszystkie normy, i dopiero wówczas kierować ewentualne zastrzeżenia czy też podejrzenia w stronę PK.

23. W zakresie pkt. 4.8.1 ust. 7 Oferty Emitel należałoby dokonać następujących zmian (wykreślenie wskazane na czerwono):

„Do przykładowych prac konserwacyjnych zaliczyć należy m.in. malowanie powierzchni Masztu/Wieży, wymianę lin odciągów Masztu, zmiany w układach zasilających Obiekt, modernizację i rozbudowę infrastruktury Obiektu, badania stateczności konstrukcji wysokościowych, ~~badania środowiskowe~~, prace remontowe i inne podobne.”

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Proponujemy usunięcie słów” badania środowiskowe”, gdyż ten rodzaj prac, zdaniem KIKE, nie należy do prac konserwacyjnych.

24. W zakresie treści dotyczących przeprowadzenia testów interoperacyjności proponujemy: a) w Tabeli nr 2 i 3 w pkt. 13.2 ust. 2 Oferty Ramowej dokonać następujących zmian (wskazane na czerwono):

„Tabela nr 2. Wykaz parametrów charakterystycznych cyfrowego Nadajnika ~~DVB-T, DVB-T2, DAB+~~

Nadajnik cyfrowy		
Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	III oraz IV-V zakres TV
2.2	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.3	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	≥ 1,4

Tabela nr 3. Wykaz parametrów charakterystycznych Nadajnika radiofonicznego UKF

Lp.	Parametr	Prawidłowa wartość parametru
1.	OGÓLNE	
1.1	Świadectwo homologacji / Potwierdzenie Zgodności / Deklaracja Zgodności producenta	Dostępne(a)
2.	PARAMETRY W.CZ.	
2.1	Zakres częstotliwości	87,5 – 108,0 M Hz
2.2	Dewiacja nominalna	± 75 kHz
2.3	<i>Stołość częstotliwości</i>	<i>±1 kHz</i>
2.4	Impedancja wyjściowa	50 Ω
2.5	Nadajnik powinien automatycznie wyłączać się przy WFS	≥ 1,4

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Parametr „Stołość częstotliwości” jest parametrem kontrolnym dla regulatora tj. UKE, nie dla Operatorów. Wnioskujemy o wykreślenie.

b) w treści pkt. 13.2 ust. 3 należałoby dokonać następujących zmian (wskazane na czerwono):

Na wykonanie testów interoperacyjności strony Umowy o Dostęp przeznaczą do 3 DR. Termin testu interoperacyjności strony uzgadniają na **min. 7 DR** przed planowanym rozpoczęciem świadczenia Usługi Transmisji RTV przez PK. W razie potrzeby test interoperacyjności jest powtarzany. **W przypadku konieczności wykonania przez PK stosownych pomiarów PEM w celu zgłoszenia instalacji, PK ma prawo do ustalenia z Emitel terminu testu pozwalającego na realizację zobowiązań administracyjnych, o których mowa powyżej.**

25. W zakresie pkt. 8.5 ust. 2 Oferty Emitel należałoby dokonać następujących zmian (wskazane na czerwono) polegających na dodaniu w ppkt d) o opłatach abonamentowych:

„8.5. Opłaty za Kolokację powierzchni technicznej pod Urządzenia PK w Szafie telekomunikacyjnej Emitel

(...)

2. Opłaty abonamentowe

(...)

d) Miesięczne opłaty za kolokację Nadajników, Gapfillerów lub innych urządzeń PK wymagających kolokacji obejmują koszty dzierżawy powierzchni na potrzeby urządzeń zapewniających wentylację oraz wymianę ciepła np. zewnętrzne jednostki chłodzące.”

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

W odniesieniu do poruszanych przez KIKE w niniejszym dokumencie kwestii, opinii dotyczących rozszerzenia/uwzględnienia elementów nadajników w zakresie chłodzenia za pomocą

jednostek zewnętrznych, w konsekwencji powyższych propozycji wnioskujemy również o doprecyzowanie opłat z tym związanych.

26. Ponadto postulujemy, aby dokonać ponownej analizy zaproponowanych nowych stawek za dostęp do zasilania energetycznego z uwzględnieniem poniższej argumentacji i uzasadnienia:

Zdaniem KIKE wprowadzone zmiany w zakresie znacznego (ponad 300% dla TV i 200% dla radio) zwiększenia wysokości opłat za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego nie znajdują uzasadnienia z kilku powodów:

- a) sam podział wysokości opłat w zależności od rodzaju emisji (radiofoniczna lub telewizyjna) jest o tyle niezrozumiały, iż na większości obiektów Emitel świadczone są zarówno emisje radiowe jak i telewizyjne. Należy domniemywać, iż infrastruktura zasilająca jest wspólna niezależnie od typu emisji i skoro na danym obiekcie opłata wskazana w lit. a jest wystarczająca dla Emitel i pokrywa wszelkie koszty ponoszone przez Emitel, to opłata wskazana w lit. b jest rażąco wysoka i nie znajdująca uzasadnienia;
- b) zgodnie z obecną definicją „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego” koszty energii uwzględniają m.in. koszty energii technicznej związane ze zużyciem energii przez urządzenia klimatyzacyjne oraz przez urządzenia służące do nadzoru urządzeń energetycznych i klimatyzacyjnych;

Pragniemy zaznaczyć, iż stawki energii, które wpływają na koszty określone powyżej nie uległy aż tak znaczącej zmianie w okresie 2016 – 2018r. aby również ten element wpłynął ostatecznie na podniesienie opłat dla PK.

- c) należy też zauważyć, iż stawki zostały przewidziane dla PK niezależnie od standardu wyposażenia danego Obiektu nadawczego Emitel. Dla przykładu w publikowanych przez Emitel Informacjach Ogólnych pojawiają się informacje o braku możliwości skorzystania z redundancji zasilania energetycznego dla PK na wielu obiektach nadawczych;
- d) podobnie jak w przypadku redundancji zasilania energetycznego, w Informacjach Ogólnych pojawia się informacja o braku zapasu mocy energetycznej. W takich sytuacjach PK ma prawo do doprowadzenia własnego zasilania od Operatora OSD i nie będzie korzystał w tej sytuacji z infrastruktury Emitel (lub jej części);
- e) w przypadku instalacji przez PK nadajników np. chłodzonych cieczą i „wyrzutu” tym samym wytworzonego przez nadajniki PK ciepła na zewnątrz Obiektu, trudno w tej sytuacji zgodzić się z uzasadnieniem co do ponoszenia kosztów technicznych (zużycia energii) na potrzeby chłodzenia urządzeń PK. Prezes UKE błędnie zakwalifikował funkcjonalność nadajników, które ze względu na swoją specyfikę wymagają chłodzenia za pomocą instalacji/jednostek zewnętrznych. Argument ten, wielokrotnie wskazywany przez Operatorów został odrzucony przez Prezesa UKE na stronie 63 uzasadnienia do projektu obecnie konsultowanej Oferty Ramowej: *„W kontekście powyższego za nieuzasadnioną należy uznać, propozycję KIKE ze stanowiska z dnia 24 czerwca 2020 r. w zakresie, możliwości umieszczania własnych urządzeń PK na potrzeby wymiany ciepła, wentylacji, chłodzenia. W ocenie Prezesa UKE, nie ma potrzeby, aby PK umieszczał własne urządzenia*

klimatyzacyjne i wentylacyjne, skoro na podstawie Oferty Emitel zapewnia wentylację oraz wymianę ciepła i rozlicza je w opłacie za „Dostęp do urządzeń zasilania energetycznego”.

KIKE wielokrotnie w konsultowanym dokumencie porusza kwestię bardzo istotną tzn. – instalacji nadajników np. chłodzonych cieczą, których systemy chłodzenia są integralną częścią nadajnika i PK nie ma innej możliwości niż wyprowadzenie wymienników ciepła na zewnątrz obiektu zgodnie z wymogami wskazanymi przez producenta. Każde inne działanie skutkowało będzie wadliwą pracą urządzenia, nie wspominając o utracie gwarancji producenta.

Mając na uwadze powyższe, jeżeli PK miałby ponosić jakiegokolwiek opłaty z tego tytułu to tylko takie, które wynikają z rzeczywistego korzystania z urządzeń lub usług oferowanych przez Emitel na danym obiekcie. Zgodnie z zapisami Oferty Ramowej PK nie ma obowiązku korzystania ze wszystkich dostępnych na obiekcie elementów infrastruktury Emitel. Prosimy o weryfikację zaproponowanych nowych opłat z uwzględnieniem przedstawionych racji powyżej.

27. W zakresie pkt. 22 tj. Postanowień Końcowych Oferty Emitel należałoby dodać następujące zmiany (wskazane na czerwono) polegające na dodaniu pkt. 4 i 5 w brzmieniu:

„4. Emitel jest zobowiązany do umożliwienia Dostępu oraz stosowania Oferty Ramowej, w sposób umożliwiający PK dostęp do Infrastruktury i Obiektów oraz Usług telekomunikacyjnych Emitel bez zbędnych ograniczeń, celem świadczenia Usług Transmisji RTV przez PK zgodnie z przyjętymi na rynku standardami świadczenia takich usług. Naruszenie tego obowiązku skutkuje odpowiedzialnością Emitel zgodnie z przepisami art. 209 ustawy PT.

5. W sytuacji zmiany postanowień Oferty Ramowej Decyzją administracyjną Prezesa UKE, do niezakończonych postępowań o Dostęp stosowana będzie zmieniona Oferta Ramowa. Działania PK wykonane na podstawie poprzedniej Oferty Ramowej o ile są zgodne z postanowieniami zmienionej Oferty Ramowej pozostają w mocy.”

28. Dodatkowo postulujemy wprowadzenie do Oferty Ramowej mechanizmów pozwalających Emitel (właścicielowi infrastruktury) oraz PK (usługodawcy dla Nadawcy) na realizację narzuconych przed akty administracyjne obowiązków w zakresie zmiany parametrów nadawczych w trakcie obowiązywania umowy, czy też przed przystąpieniem do procesu pozyskania Przedmiotu Dostępu:

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Propozycja wprowadzenia odpowiednich zapisów w Ofercie Ramowej wynika z doświadczeń Nadawców w związku z realizacją pierwszych etapów tzw. refarmingu. Kolejne etapy nakazujące zmianę technologii, dopasowanie systemów antenowych itp. będą obowiązkiem Nadawców w przeciągu kolejnych 2 lat. Jeżeli na bazie Oferty Ramowej Nadawcy dokonają w międzyczasie wyboru PK jako operatora na świadczenie usług emisji na kolejne lata, to sugerujemy, aby w dokumencie pojawiły się stosowne zapisy i mechanizmy, które umożliwią realizację takiego procesu przy udziale i w uzgodnieniu z właścicielem infrastruktury nadawczej. Realizacja takiego procesu nie może też być argumentem dla Emitel do odmowy dostępu dla PK.

29. W zakresie treści załączników do Oferty Ramowej, proponujemy następujące zmiany:

W załączniku nr 6, w którym określono wzór wniosku o Wizję Lokalną:

Zdaniem KIKE zapisy w pkt. 7 o Informacjach poufnych są nieakceptowalne. PK ma się w nich zadeklarować, że nie będzie wykorzystywać Informacji poufnych do działalności konkurencyjnej wobec Emitel. A przecież należy wskazać, że Wizja Lokalna jest realizowana właśnie na potrzeby stworzenia oferty dla Nadawcy konkurencyjnej do Emitel. Obecne zapisy uniemożliwiłyby PK przedstawienie oferty Nadawcy. Propozycja usunięcia dotyczy poniższych punktów:

~~4. nie wykorzystywać Informacji poufnych w sposób zagrażający lub naruszający interesy Emitel lub stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji wobec Emitel;~~

~~5. nie wykorzystywać Informacji poufnych do działalności konkurencyjnej wobec Emitel.~~

~~Powyższe zasady nie będą miały zastosowania dla informacji i danych prawnie chronionych. PK zobowiązany jest do zachowania w ścisłej tajemnicy informacji i danych prawnie chronionych bezterminowo.~~

Ponadto wnioskujemy o zmianę w pkt. 9 nazwy pola „Uwagi” na „Uwagi PK”.

Pole to powinno mieć miejsce do wprowadzenia dodatkowych informacji wyłącznie przez PK (jako wnioskodawcy), które mogą być przydatne dla Emitel, w tym zawnioskowania o konieczne dokumentacje zgodnie z pkt. 2.2. ust. 1.

Jednocześnie w zakresie pkt. 2.2. ust. 1 Oferty Emitel proponujemy dokonać następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone na czerwono):

„PK w celu weryfikacji możliwości technicznych związanych z Przedmiotem Dostępu może złożyć do Emitel wnioski o przeprowadzenie Wizji Lokalnej, którego wzór stanowi Załącznik nr 6 do Oferty. W terminie 5 DR po złożeniu wniosku o Wizję Lokalną Emitel przekazuje PK w wersji elektronicznej dokumentację techniczną, administracyjną wskazaną przez PK we wniosku o Wizję Lokalną.”.

W załącznik nr 2, w którym określono wzór Wniosku o Dostęp:

Podobnie jak w przypadku wniosku o Wizję Lokalną, zdaniem KIKE zapisy o Informacjach poufnych wskazane w pkt. D Wniosku są nieakceptowalne. PK ma się w nich zadeklarować, że nie będzie wykorzystywać Informacji poufnych do działalności konkurencyjnej wobec Emitel, a należy wskazać, że generalnie proces Oferty Ramowej jest realizowany właśnie na potrzeby stworzenia oferty dla Nadawcy konkurencyjnej do Emitel. Obecne zapisy uniemożliwiłyby PK przedstawienie oferty Nadawcy. Propozycja usunięcia. Uwaga dotyczy wykreślenia poniższych punktów:

~~4. nie wykorzystywać Informacji poufnych w sposób zagrażający lub naruszający interesy Emitel lub stanowiący czyn nieuczciwej konkurencji wobec Emitel;~~

~~5. nie wykorzystywać Informacji poufnych do działalności konkurencyjnej wobec Emitel.~~

~~Powyższe zasady nie będą miały zastosowania dla informacji i danych prawnie chronionych. PK zobowiązany jest do zachowania w ścisłej tajemnicy informacji i danych prawnie chronionych bezterminowo.~~

W załącznik nr 2, w części wzoru Wniosku o Dostęp w zakresie Załącznika technicznego do wniosku o dostęp:

W pkt. III tj. obejmującym szczegółowe informacje techniczne w części dotyczącej kolokacji nadajników:

- a) zwracamy uwagę, że na rynku dostępne są również Gapfillery o mocy do 1 kW (obecnie mamy możliwość zgodnie z tabelą poniżej 0,1 kW);
- b) wypełnienie tego punktu tak jak jest to obecnie wymagane cyt. „wypełnić w zależności od opcji wybranych w części II)” stoi w sprzeczności w przypadku, gdy PK będzie wykorzystywał Kolokację pod posadowienie Szaf Telekomunikacyjnych, w których umieścili swój nadajnik.

W obecnej formie załącznika musiałby zaznaczyć w tabeli na str. 3 również punkt Kolokacja Nadajnika, która podlega opłatom w sytuacji, gdy PK wykorzystuje miejsce w szafie Emitel. Ponoszenie tych dwóch opłat w tej sytuacji jest sprzeczne z założeniami Oferty Ramowej.

W celu uniknięcia nieporozumienia proponujemy dodanie poniższego zapisu (podkreślone kolorem czerwonym):

Pkt. III Szczegółowe informacje techniczne: (wypełnić w zależności od opcji wybranych w części II)

„Dotyczące kolokacji nadajników: (zaznaczyć właściwą moc nadajnika, określić liczbę nadajników lub gapfillerów)

Zaznaczyć:

- a) nadajniki kolokowane w szafie Emitel*
- b) nadajniki kolokowane w szafie telekomunikacyjnej PK ”*

Wprowadzenie powyższej propozycji w dalszym ciągu pozwoli Emitel na uzyskanie informacji odnośnie rodzaju nadajnika, specyfikacji technicznej itp., natomiast jasno i zgodnie z Ofertą Ramową precyzuje o jaki Przedmiot Dostępu wnioskuje PK.

W pkt 2. na str. 7 Załącznika, gdzie wskazywane są szczegółowo dane techniczne „Dotyczące dostępu do nadawczych systemów antenowych”, to w tabeli brakuje odniesienia do technologii DVBT/DVBT-2. Stąd też postulujemy o właściwe uzupełnienie.

W pkt 8. gdzie określone zostało pole „Uwagi”:

Wnioskujemy o zmianę treści pola w pkt 8 „Uwagi Emitel/PK” na „Uwagi PK”. Pole to powinno mieć miejsce do wprowadzenia dodatkowych informacji wyłącznie przez PK jako wnioskodawcy, które mogą być przydatne dla Emitel do weryfikacji wniosku.

W załączniku nr 4 do Oferty Ramowej, w którym określony został wzór Umowy o Dostęp należałoby dokonać dodatkowo następujących zmian:

W § 6 pkt 1 ust. 1 – w nawiązaniu do propozycji KIKE zawartej pkt 2.9. ust. 1 w treści Oferty Ramowej dotyczącej elastycznego ustalenia z Emitel terminu przekazania Przedmiotu Dostępu proponujemy ponowne odzwierciedlenie zapisu (podkreślone na czerwono) w umowie:

„§ 6. Zobowiązania Stron

- 1. Emitel zobowiązuje się do:*

1) przekazania PK w terminie do 5 DR od daty zawarcia Umowy Przedmiotu Dostępu na podstawie Protokołu Odbioru, którego wzór stanowi Załącznik Nr 4A z zastrzeżeniem, iż na wniosek PK, Strony mogą dokonać zmiany terminu przekazania Przedmiotu Dostępu w przypadku:

- a) konieczności pozyskania niezbędnych decyzji administracyjnych przez PK lub przejęcia emisji Nadawcy na Obiekcie przez PK od Emitel bądź dotychczasowego PK, a tym samym konieczności ustalenia terminu zakończenia obecnej umowy w celu zagwarantowania ciągłości świadczenia emisji dla Nadawcy lub
- b) ustalenia terminu uruchomienia nowej (nieistniejącej na obiekcie) emisji dla Nadawcy przez PK lub
- c) innych niezależnych od PK przyczyn."

W § 6 pkt 1 ust. 4 – proponujemy określenie terminu przekazania informacji technicznych - np. 5 DR (podobnie jak wnioskowaliśmy w treści Oferty Ramowej)

„4) udzielania PK niezbędnych informacji technicznych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia usług w terminie 5 DR od daty złożenia wniosku przez PK”.

W § 8 pkt 7 – wnioskujemy, aby w umowie uwzględnić propozycję KIKE, którą zawarliśmy w pkt. 22 niniejszego pisma, a która polegała na dodaniu w pkt. 4.7 ust. 2 Oferty Emitel następującego rozszerzenia (wskazane na czerwono):

„PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, informacji oraz dokumentacji, a także niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu. *Przed przystąpieniem do wezwania PK, Emitel powinien dokonać weryfikacji pozostałych urządzeń zainstalowanych na Obiekcie. Wezwanie powinno zawierać uzasadnienie podejrzeń o zaistniałych sytuacjach, o których jest mowa powyżej.*”.

W § 11 pkt. 3 ust.3 – propozycja zapisu podkreślona kolorem czerwonym:

„3) PK przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy o Dostęp nie uzyskał niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich warunkujących uruchomienie usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu - okres wypowiedzenia wynosi 7 dni. *Powyższe nie obowiązuje w przypadku, gdy:*

- a) działania Emitel na Obiekcie uniemożliwiają PK uzyskania niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich.
- b) postępowania administracyjne prowadzone przez PK będą wymagały trybu odwoławczego lub zająd szczególne okoliczności przy wydawaniu decyzji np. konieczność uzyskania na wniosek urzędu niestandardowego uzgodnienia lub przygotowania specyficznego opracowania, inne;

c) na nieruchomości toczą się postępowanie administracyjne lub roboty budowlane na podstawie Pozwolenia na budowę, co uniemożliwia PK wystąpienie z nowym wnioskiem do momentu formalnego ich zakończenia”.

W opinii KIKE zapisy tego punktu, są bardzo niebezpieczne dla skutecznego procesu realizacji Umowy. Jeżeli na Obiekcie będą trwały prace budowlane realizowane przez Emitel, to PK może nie mieć możliwości uzyskania w tym okresie niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód np. brak możliwości pozyskania Pozwolenia na budowę, gdy będą trwały już prace na podstawie innego Pozwolenia na budowę. Tym samym Emitel może zaplanować z wyprzedzeniem szereg działań na Obiekcie wskutek których PK nie będzie mógł uruchomić usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu.

Z poważaniem,

Karol Skupień



Prezes Zarządu

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej