



**T-MOBILE POLSKA S.A.**

ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Urząd Komunikacji Elektronicznej  
ul. Giełdowa 7/9  
01-211 Warszawa

DR.WWM.6171.122.2020

**DATA** 9 czerwiec 2021r.

### Stanowisko konsultacyjne

Wnioskodawca zasadniczo zgadza się z rozstrzygnięciem, które umożliwia mu wykonanie przyłącza telekomunikacyjnego do nieruchomości oraz wykonywania instalacji telekomunikacyjnych w przypadku ziszczenia się potrzeby świadczenia usług użytkownikom końcowym. Natomiast Wnioskodawca zgłasza szereg zastrzeżeń do projektu decyzji i wnosi o ich uwzględnienie w decyzji ostatecznej.

Na wstępie podnieść należy zbędną długość postępowania. Mało który klient będzie czekał prawie rok na wydanie decyzji na podstawie, której wnioskodawca będzie mógł rozpocząć świadczenie usług dodatkowo pod pewnymi warunkami. Weryfikacja istniejącej infrastruktury innych przedsiębiorców nie powinna być przedmiotem badania przez Prezesa UKE ponieważ postępowanie toczy się w oparciu o przepisy art. 30 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (dalej: „uwrust”), a nie prawa telekomunikacyjnego. Natomiast współpraca pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie współkorzystania z instalacji telekomunikacyjnej (włókien światłowodowych) nie może się odbywać inaczej niż w oparciu o art. 139 ust. 1 pkt. 2) Prawa telekomunikacyjnego (dalej: „Pt”) ponieważ jest to współkorzystanie z infrastruktury telekomunikacyjnej, a wężiej z instalacji telekomunikacyjnej (art. 2. Pkt. 8 i 8a Pt). Nie jest to współpraca w zakresie infrastruktury technicznej określonej w art. 2 ust. Pkt. 6 uwrust, o którą Wnioskodawca nie wnosił, a definicja infrastruktury technicznej wyłącza kable telekomunikacyjne w tym kable światłowodowe. Zgodnie z art. 30 ust. 1b uwrust spoczywający na Udostępniającym obowiązek zapewnienia dostępu m.in. w postaci możliwości wykonania instalacji telekomunikacyjnej w budynku jest niezależny od istnienia innej instalacji telekomunikacyjnej.

**T-MOBILE POLSKA S.A.** z siedzibą w Warszawie

Adres: ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa

Telefon: +48 22 4136000 | E-mail: boa@t-mobile.pl | Internet: www.t-mobile.pl

Zarząd Spółki:

Andreas Maierhofer – Prezes Zarządu;

Cezary Albrecht – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Prawnych, Bezpieczeństwa i Zarządzania Zgodnością;

Juraj András – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Finansowych;

Dorota Kuprianowicz-Legutko – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Polityki Personalnej;

Goran Marković – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Prywatnego;

Petri Pehkonen – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Technologii i Innowacji;

Agnieszka Rynkowska – Członek Zarządu, Dyrektor ds. Rynku Biznesowego.

Spółka zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie,

XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego.

KRS 0000391193 | NIP 526-10-40-567 | Regon 011417295

Kapitał zakładowy 711 210 000 złotych, kapitał wpłacony w całości.

Konto bankowe: mBank S.A. OR/Warszawa, nr 74 1140 1010 0000 3369 1400 1001

**DATA** 9 czerwca 2021r.  
**ADRESAT** Prezes UKE  
**STRONA** 2

### Uwagi do projektu decyzji:

#### §1

2. Wnioskodawca wnosi o wykreślenie ustępu drugiego w całości. Decyzje powinna określać realację pomiędzy stronami postępowania, a nie wychodzi poza zakres i wskazywać czy i co wnioskodawca może realizować w ramach infrastruktury w przedmiocie najmu abonenta. Tymbardziej, że instalowane są jedynie elementy konieczne do zapewnienia świadczenia usług telekomunikacyjnych użytkownikowi końcowemu. Wnioskodawca nie wie czemu takie postanowienie ma służyć.

#### §2

8. Wnioskodawca wnosi o wykreślenie niniejszego ustępu ponieważ prace z zakresu instalacji telekomunikacyjnych nie są robotami budowlanymi w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego (art. 3 pkt 7 w zw. z art. 27 ust.1 pkt. 20, pkt 20a, pkt. 27 ) i nie podlegają Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z 6 lutego 2003r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych, Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, to właściciel budynku jest zobowiązany zapewnić ochronę przeciwpożarową, a nie przedsiębiorca telekomunikacyjny. Proponowane postanowienie jest naruszeniem zasady praworządności przez Prezesa UKE.

9. Odpowiedzialność za utrzymanie porządku jest nieostra przez co może być interpretowana jako odpowiedzialność za utrzymanie porządku w całym obiekcie, w związku z czym Wnioskodawca wnosi wykreślenie postanowienia, a w przypadku jego pozostawienia o zmianę na: „Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymanie porządku jedynie w miejscu swojej pracy”.

10. Wnioskodawca wnosi o wykreślenie postanowienia. Zabezpieczenie powinno być uprawnieniem, a nie obowiązkiem. Tym bardziej, że w toku postępowania nie zostało zweryfikowane w jaki sposób jest zabezpieczony budynek, kanalizacja, na jakich zasadach i kto ma do niej dostęp. Postanowienie nie określa też w jaki sposób przyłącze powinno być zabezpieczone - czy zamknięte np. na kłódkę, czy poprowadzone w oddzielnej rurce. Ponadto nie wiadomo, czy jeśli wykonanie przyłącza byłoby w kanalizacji osoby trzeciej to czy ten inny podmiot w ogóle zgodziłby się na wykonanie infrastruktury w sposób uniemożliwiający mu dostęp do niej w sytuacji wymagającej nagłej interwencji. Również dalsze postanowienia nakładają obowiązek na Udostępniającego poinformowania Wnioskodawcy o

**DATA** 9 czerwca 2021r.  
**ADRESAT** Prezes UKE  
**STRONA** 3

naruszeniu infrastruktury Wnioskodawcy Tu pojawia się pytanie, w jaki sposób Udostępniający miałby się o takim naruszeniu dowiedzieć jeśli przyłącze byłoby zabezpieczone w sposób uniemożliwiający weryfikację Udostępniającemu stanu naruszenia a tym bardziej jeśli przyłącze wykonane zostałyby nie w kanalizacji Udostępniającego, a innego podmiotu.

11. Wnioskodawca wnosi o wykreślenia niniejszego ustępu, ponieważ prowadzi on do naruszenia zasady praworządności przez Prezesa UKE nadużywającego prawa poprzez nałożenie obowiązku na Wnioskodawcę, który nie wynika z przepisów. Wręcz przeciwnie - zgodnie z przepisami prawa budowlanego przedmiotowa infrastruktura telekomunikacyjna nie podlega okresowym przeglądom zgodnie z art. 62 ust. 2 pkt. 2 lit. b w zw. z art. 29 ust. 1 Prawa budowlanego. Proponowane uregulowanie nie tylko jest uciążliwością nałożoną na Wnioskodawcę, ale także nieuzasadnionym dodatkowym kosztem, który Wnioskodawca musi ponosić.

12. Wnioskodawca wnosi o doprecyzowanie, że szkody powinny być udokumentowane, ponieważ obecne postanowienie może prowadzić do rozumowania, że odpowiedzialność Wnioskodawcy może dotyczyć także szkód wyrządzonych przez inne podmioty w przedmiotowym obszarze. Wnioskodawca wnosi ponadto o wydłużenie okresu usunięcia szkód wynikających bezpośrednio z wykonywania uprawnień przez Wnioskodawcę z terminu 14 dni na 28 dni w związku z koniecznością zapewnienia i zlecenia prac i odpowiednio wcześniejszego powiadomienia Udostępniającego o konieczności dostępu do nieruchomości wynikającego np. z par. 7 ust.1 i zobowiązującego do wpłaty kaucji, ust. 3 zobowiązuje do powiadomienia Udostępniającego na 7 dni. Jednocześnie brak w projekcie decyzji obowiązku nałożonego na Udostępniającego, który wskazywałby na obowiązek zapewnienia dostępu do nieruchomości w innym krótszym terminie.

13. pkt. 1) Wnioskodawca wnosi o doprecyzowanie kosztów poprzez wskazanie, że będą to koszty udokumentowane, nieostrego wskazywania kosztów, możliwych do interpretowania i posługiwania się nimi dowolnie poprzez samo przedstawienie dokumentów księgowych,  
pkt. 2) Wnioskodawca wnosi o usunięcie zapisu dotyczącego obowiązku zwrotu kosztów za udostępnienie dokumentacji. Komunikacja ogólnie przyjęta między stronami w obrocie gospodarczym nie rodzi kosztów, które jedna strona miałaby być obowiązana zwracać drugiej. Ponadto uzasadnienie decyzji wskazuje na nieopłatny charakter tego typu czynności. Par. 5 ust. 4 oraz uzasadnienie projektu decyzji wskazuje odmiennie w tej samej materii, tzn. że koszt udostępnienia dokumentacji jest nieodpłatny.

14. ze względu na procedury księgowe Wnioskodawca wnosi o wydłużenie terminu zwrotu kosztów do 28 dni.

16. Wnioskodawca wnosi o wykreślenie niniejszego postanowienia lub wskazanie, że Wnioskodawca związany jest jedynie decyzją, a nie regulaminem budynku. Zobowiązanie do przestrzegania regulaminu

DATA 9 czerwca 2021r.  
ADRESAT Prezes UKE  
STRONA 4

budynku, może służyć utrudnieniu dostępu Wnioskodawcy do nieruchomości poprzez jednostronne zmienianie regulaminu dostępu. W ocenie Wnioskodawcy to decyzja ma gwarantować realizację ustawowych uprawnień i Udostępniający nie powinien mieć swobody w ograniczaniu dostępu poprzez jednostronną modyfikację Regulaminu budynku. W toku postępowania Prezes UKE sam nie zapoznał się z regulaminem, który przywołuje w decyzji i nie zbadał czy regulamin nie narusza uprawnień wynikających z przepisów, samych przepisów czy zasad współżycia społecznego.

### §3

2. Wnioskodawca wnosi o zmianę terminu informowania na 21 dni w związku z koniecznością zaplanowania prac po swojej stronie.
3. Biorąc pod uwagę, że Prezes UKE nakłada obowiązek (który Wnioskodawca powyżej podważa) na Wnioskodawcę zabezpieczenia przyłącza przed dostępem do niego osób trzecich to w jaki sposób Udostępniający miałby się dowiedzieć o takiej ingerencji? jak chroniony jest budynek? czy i jak prawdopodobne jest naruszenie przez osoby nieuprawnione?
4. Udostępniający nie ponosi odpowiedzialności za szkody wywołane przez osoby trzecie – Wnioskodawca ponawia pytanie jak chroniony jest budynek? jakie jest ryzyko szkód popełnionych przez osoby trzecie? Ten aspekt również nie został zweryfikowany przez Prezesa UKE w toku postępowania, a mimo to decyzja określa obowiązki w tym zakresie bez upewnienia się, że są możliwe do realizacji.
5. Wnioskodawca wnosi o wydłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 21 dni od dnia otrzymania zapytania i sprecyzowania czy odpowiedź i zapytanie mogą być jedynie w formie pisemnej czy również w formie elektronicznej. Jeśli w formie pisemnej - to określenia również, że korespondencja kierowana do Wnioskodawcy powinna zawierać dopisek: „Dział Rozwoju Infrastruktury”. A w przypadku wskazania możliwości kontaktu mailowego wezwania Uczestnika do przedstawienia dedykowanego lub odpowiedniego adresu mailowego.

### §4

Wnioskodawca wskazuje, że przepisy, pt, uwrust, nie wskazują definicji kanalizacji kablowej (KK), którą posługuje się Prezes UKE. W związku z czym Decyzja powinna określać definicję takiego pojęcia, aby mogła być odpowiednio interpretowana, stosowana i nie pozostawiała wątpliwości.

1.Pkt. 1 – wnioskodawca wnosi o o usunięcie z końca zdania „*lub innego podmiotu*” W uzasadnieniu Prezes UKE przytacza, że wyraża zgodę na wykonywanie instalacji telekomunikacyjnej przez Wnioskodawcę, gdyż w trakcie toczącego się postępowania stwierdził, że brak instalacji możliwej do wykorzystania. Jeśli brak takiej instalacji to dlaczego Wnioskodawca za każdym razem miałby ją weryfikować.

2.Pkt. 1 – j.w.

Pkt. 2 lit. b- Wnioskodawca wnosi o wykreślenie postanowienia ponieważ decyzja powinna określać prawa i obowiązki pomiędzy stronami postępowania, a nie narzucać wykorzystywanie infrastruktury na podstawie innych przepisów od osoby trzeciej.

4. j.w.

DATA 9 czerwca 2021r.  
ADRESAT Prezes UKE  
STRONA 5

#### §5

1. Projekt zazwyczaj obejmuje opis oraz rysunek lub zdjęcia. Natomiast wątpliwości budzi ujęcie w projekcie zasad na jakich nastąpi wykonanie przyłącza. Zasady określać powinna decyzja, aby nie negocjować zbędnie kolejny raz zasad w niej określonych. W związku z tym Wnioskodawca wnosi o usunięcie części zdania dyktującego „i będzie określał zasady, na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury” .
2. W związku ze wskazanym stanowiskiem w zakresie §4 Wnioskodawca wnosi o wykreślenie z projektu decyzji ustępu 2 w całości.
3. Wnioskodawca wnosi o wykreślenie z ust. 3 odnośnika do par. 6 ust. 3 decyzji.
5. Projekt decyzji wskazuje, że Udostępniający ma 30 dni na akceptację projektu, mimo, że w innych projektach decyzji Prezes UKE wskazuje 14dni. Wnioskodawca wnosi o zmianę terminu na 7 dni. Biorąc pod uwagę ewentualną konieczność wniesienia kaucji, terminu wyprzedzenia 7 dni, w którym Wnioskodawca jest obowiązany powiadomić udostępniającego o rozpoczęciu prac instalacyjnych oraz samo wykonanie tych prac, to takie uregulowanie sprowadza się do wielotygodniowej realizacji prac mających na celu zapewnienie dostępu. Nie czyni to zadość zabezpieczeniu interesu Wnioskodawcy, ani użytkownika końcowego.
6. pkt. 3) w związku z powyższym powinien zostać usunięty.
6. pkt.4) powinien zostać usunięty w związku określeniem nieostrym i uznaniowością po stronie Udostępniającego, która może wydłużać realizację prac nieskończenie długo, jednocześnie zamrozić na nieokreślony czas wpłaconą kaucję.

#### §6

1. Wnioskodawca wnosi o zmianę terminu z 7 dni na 3 dni, w celu zagwarantowania sprawności w dostarczaniu usług użytkownikom końcowym.
2. W ocenie Wnioskodawcy wysokość kaucji jest nieuzasadnienie wysoka jak do realizacji zwykłych prac instalacyjnych Dodatkowo biorąc pod uwagę, że może zostać zablokowana przez Udostępniającego w związku z brakiem akceptacji projektu i wydłużania tego procesu w czasie, ryzyko powinno być rozłożone symetrycznie, a kaucja powinna zostać wykreślona całkowicie lub obniżona do poziomu 1000zł. Tym bardziej, że interes Udostępniającego odpowiednio zabezpieczają przepisy jak np. art. 30 ust. 3b uwrust lub na zasadach ogólnych KC m.in. art. 415, 429, 430 czy 471 KC.
3. i 4. Wnioskodawca wnosi o wydłużenie terminu do 21 dni. Argumentem przemawiającym za tym jest ewentualna konieczność wprowadzenie istotnych zmian w przypadku realizacji odmiennych od zaplanowanych, weryfikacji i uwzględnienia tego w dokumentacji powykonawczej. Dodatkowo wydłużenie terminu w ocenie Wnioskodawcy nie wpłynie niekorzystnie na interesy Udostępniającego.

**DATA** 9 czerwca 2021r.  
**ADRESAT** Prezes UKE  
**STRONA** 6

#### §7

2. i 4. Wnioskodawca wnosi o ich usunięcie. Interes Udostępniającego odpowiednio zabezpieczają przepisy jak np. art. 30 ust. 3b uwrust lub na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego m.in. art. 415, 429, 430 czy 471. Wnoszenie i ewentualne udowadnianie dokonania przelewu bankowego i trudności w jego uzyskaniu ze względu na zawłości organizacyjne Wnioskodawcy mogą utrudnić modernizację w oczekiwanym lub koniecznym czasie.

#### § 11

2. i 3. Wnioskodawca wnosi o wydłużenie terminu z 7 do 14 dni celem nieuchylenia terminowi przez żadną ze stron, a w przypadku nie wydłużenia terminu o zawezwanie stron do przedstawienia adresów mailowych dedykowanych do realizacji decyzji i ujęcia tych adresów w postanowieniach decyzji.

Na koniec należy zauważyć, że wniosek zawierał żądanie uregulowanie możliwości korzystania z punktu styku o czym ani postanowienia decyzji, ani uzasadnienie w najmniejszym stopniu nie traktuje.

Prezes w uzasadnieniu również błędnie ustalił numer wpisu T-Mobile Polska S.A. Wnioskodawca podkreśla, że jest wpisany pod numerem 4, a nie pod numerem 7165.

W związku z powyższym Wnioskodawca wnosi o zmianę proponowanej decyzji w zakresie wyżej wskazanym.

Z poważaniem



Signed by /  
Podpisano przez:

Wojciech Jan  
Zawiliński

Date / Data: 2021-  
06-09 16:17

**Prezes  
Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

### Wniosek ogólny

WNIOSKODAWCA		
Nazwa podmiotu T-Mobile Polska S.A.		
NP 5261040567		
ADRES WNIOSKODAWCY		
Województwo MAZOWIECKIE	Powiat Warszawa (miasto stołeczne, na prawach powiatu)	
Gmina Warszawa (gmina miejska, miasto stołeczne)	Miejscowość Warszawa	
Ulica Marynarska	Nr domu 12	Nr lokalu
Telefon kontaktowy 602206193	Email cezary.albrecht@t-mobile.pl	
Treść wniosku		
Stanowisko konsultacyjne - DR.WWM.6171.122.2020		

## Podmiot składający

T-Mobile Polska S.A.  
NIP: 5261040567  
ul. Marynarska 12  
Warszawa  
02-674 Warszawa

## Załączniki

1. 2021-06-09 Stanowisko konsultacyjne-sig.pdf

Rezygnuję z doręczenia pism drogą elektroniczną: Nie

Data wysłania dokumentu: 2021-06-09

## Podpisane przez

Imię	Nazwisko	Czas
Wojciech	Zawiliński	2021-06-09 16:23:25



## Następujące dokumenty nie zostały wyświetlone

Nazwa pliku	Przyczyna
dokument.xml	Plik nie podlega konwersji, aby go otworzyć należy zapisać go na dysku