



# Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji

Warszawa, dn. 02.09.2021 r.  
KIGEiT/1600/09/2021

**Pan Jacek Oko**

**Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej**

ul. Gięłdowa 7/9, 01–211 Warszawa

adres e-mail: [sekretariat.dr@uke.gov.pl](mailto:sekretariat.dr@uke.gov.pl)

## STANOWISKO KONSULTACYJNE DOTYCZĄCE PROJEKTU DECYZJI W SPRAWIE DHRT.WORK.6082.2.2018

*Stanowisko Pana Prezesa,*

w związku z trwającymi konsultacjami projektu decyzji UKE w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 8 lipca 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt Oferty Ramowej Emitel S.A. o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych (<https://bip.uke.gov.pl/konsultacje-i-wyniki-konsultacji/konsultacje-projektu-decyzji-prezesa-uke-dla-emitel-s-a-1690.html>), w imieniu Sekcji Nadawców Telewizji Naziemnej<sup>1</sup> działającej w ramach Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji (dalej: „KIGEiT” lub „Izba”), poniżej przedstawiamy stanowisko Izby.

Sekcja Nadawców Telewizji Naziemnej KIGEiT z niepokojem obserwuje, że w dalszym ciągu na rynku transmisji telewizyjnych nie doszło do powstania skutecznej konkurencji rynkowej. Jedynym podmiotem świadczącym usługi dla nadawców telewizji naziemnej jest niezmiennie od lat spółka Emitel S.A. Przypominamy, że rynek naziemnej telewizji cyfrowej stoi u progu dużych zmian związanych ze zbliżającymi się w pierwszej połowie 2022 r. terminami wdrożenia poszczególnych etapów refarmingu, obejmującego oprócz zmian częstotliwości nadawania sygnału telewizyjnego także wprowadzenie nowego standardu nadawania i kodowania programów telewizyjnych rozpowszechnianych w multiplexach naziemnej telewizji cyfrowej.

W konsekwencji, nadawcy naziemnej telewizji cyfrowej przygotowują się na nadchodzące wyzwania technologiczne, mając także na uwadze, iż nie wszyscy widzowie, z różnych powodów, mogą być w stanie przełączyć się na nowy standard nadawania. Oczywiście jest zatem, że skutki zmian technologicznych, poza samymi widzami, odczują także nadawcy. Zwracamy również uwagę na zgłaszany wielokrotnie niewystarczający poziom rekompensaty dla nadawców za zmiany związane z refarmingiem i wprowadzeniem nowego standardu telewizyjnego DVB-T2/HEVC. Nie bez znaczenia jest także, że proces przyznawania rekompensat, jakie obecnie przewidują polskie przepisy, także przebiega w sposób nietransparentny – do dnia dzisiejszego nadawcy nie znają kalkulacji kosztów refarmingu

<sup>1</sup> [www.kigeit.org.pl/sntn](http://www.kigeit.org.pl/sntn)

przygotowanej na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji, a żadne decyzje o przyznaniu rekompensaty – nawet tej w ograniczonej wysokości - nie zostały dotychczas wydane.

W naszej opinii modyfikowana Oferta Ramowa Emitel S.A. powinna zostać tak skonstruowana, aby stanowiła zachętę dla operatorów alternatywnych do świadczenia konkurencyjnych usług dla nadawców telewizji naziemnej. **Postulujemy, aby zmiany do Oferty Ramowej doprowadziły do faktycznego jej wykorzystania w praktyce, tak aby w końcu nadawcy telewizyjni mieli realną możliwość wyboru kontrahenta świadczącego usługi transmisji sygnału telewizyjnego.** Oczekujemy zatem, że podjęte przez UKE działania będą efektywne i doprowadzą do realnej implementacji Oferty Ramowej w praktyce rynkowej.

Poniżej **przesyłamy szczegółowe uwagi do projektu zmienionej Oferty Ramowej** wnioskując jednocześnie o ich uwzględnienie. W naszej opinii zgłoszone uwagi szczegółowe przyczynią się do praktycznego wykorzystania modyfikowanej aktualnie Oferty Ramowej Emitel S.A.

### 1. W zakresie uwag do Definicji zawartych w aktualnym projekcie zmienionej decyzji UKE:

- definicja Dosołu – raz jeszcze podkreślamy, iż zdaniem Izby w definicji należałoby doprecyzować, że infrastruktura dosyłowa powinna być udostępniana po kosztach rynkowych, a nie na warunkach na jakich Emitel S.A. udostępnia je innym podmiotom. Według naszej wiedzy warunki na jakich Emitel S.A. udostępnia infrastrukturę dosyłową innym podmiotom nie są ustandaryzowane, a są mocno zróżnicowane. Cena za dosył powinna być ceną rynkową opartą o wycenę tej usługi na postawie stawek stosowanych przez co najmniej trzy podmioty. W przypadku problemów z określeniem stawek rynkowych proponujemy określenie stawki maksymalnej, która nie powinna przekraczać 100PLN za 1 MB per Obiekt, zgodnie z doświadczeniem członków Izby;
- definicja Kolokacji Wirtualnej – Izba ponownie postuluje o dodanie zapisu, z którego jednoznacznie wynikałoby, że Kolokacja Wirtualna dotyczy także dostępu do obiektów stanowiących elementy infrastruktury krytycznej. Mimo wyłączenia z Oferty Ramowej części Obiektów stanowiących elementy infrastruktury krytycznej, Emitel S.A. nie wyłączył na tych Obiektach wszystkich usług. Poza usługami wynikającymi z postanowień ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz.U. z 2018 r. poz 1401 z późn. zm.), na Obiektach tych wciąż świadczone są przez Emitel S.A. usługi radiodifuzji naziemnej nadawcom obecnym na multipleksach naziemnej telewizji cyfrowej. Skoro Obiekty, stanowiące elementy infrastruktury krytycznej mogą służyć do świadczenia usług komercyjnych przez Emitel S.A. to brak jest przeszkód, aby z wykorzystaniem mechanizmu kolokacji wirtualnej Emitel S.A., zapewniał również PK dostęp do obiektów klasyfikowanych jako elementy infrastruktury krytycznej. Umożliwienie PK skorzystania z Kolokacji Wirtualnej na obiektach klasyfikowanych jako elementy infrastruktury krytycznej - w opinii Izby - będzie działało na korzyść wzrostu konkurencyjności rynku;
- definicja Wolnego Zasobu – w zakresie zmienianej definicji „Wolny Zasób”, Izba ponownie postuluje, by infrastruktura Obiektu wyłączana z Wolnego Zasobu podlegała takiemu wyłączeniu tylko na faktyczny czas trwania ograniczeń, co powinno również być uwzględnione w Planie ogłaszanym 15 stycznia danego roku. Tym samym proponujemy następującą zmianę w pkt. b) przedmiotowej definicji (zmiana wskazana na czerwono):  
*b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta ograniczeniami w jej wykorzystaniu zawartymi w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy, przy czym infrastruktura Obiektu nie wchodzi do Wolnego Zasobu tylko w okresie trwania wyżej wskazanych ograniczeń i tylko w zakresie w jakim uniemożliwiają one*

*określone rodzaje prac. Plan zatwierdzany jest uchwałą Zarządu Emitel podejmowaną najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku i publikowaną na stronie internetowej Emitel.*

W tym miejscu pragniemy szczególnie zwrócić uwagę Pana Prezesa na sposób prezentacji obecnie zatwierzonego przez Zarząd Emitel Planu „Wykorzystania Infrastruktury Emitel na rok 2021” (dokument w załączeniu). Zdaniem SNTN jest to niezgodne z intencją oraz zawartymi obowiązkami i zapisami obowiązującej Oferty Ramowej. Zasłanianie się przez Emitel obowiązkiem wykonania refarmingu do 06.2022 r. dla kilkudziesięciu Obiektów nadawczych pokazuje dobitnie obstrukcję operatora Emitel względem innych operatorów, a tym samym stosunek do wypełniania nałożonych obowiązków regulacyjnych. Prace PK na Obiektach Emitel będą dotyczyły przede wszystkim instalacji nadajników w sali kolokacyjnej i absolutnie nie będą kolidowały oraz utrudniały Emitel realizację swoich obowiązków związanych z refarmingiem. Warto zaznaczyć, iż na wielu Obiektach Emitel obecnie są posadowione nadajniki czy też inne urządzenia, które należą do nadawców RTV i dla których dostęp do nich nie jest jakkolwiek ograniczony.

### **2. W zakresie pkt. 1.5 Oferty Ramowej:**

OR nie przewiduje możliwości uzyskania jednorazowego dostępu do kilkunastu/kilkudziesięciu Obiektów Emitel S.A. Z perspektywy nadawcy ogólnopolskiego istotne jest, aby operator alternatywny oferował usługi nadawcze o zasięgu ogólnopolskim. Takie usługi efektywniej zapewnią dostęp do sieci Emitel S.A. w oparciu o tzw. umowę ramową niż szereg odrębnych umów o dostęp do poszczególnych Obiektów i umożliwią nadawcy ogólnopolskiemu efektywne możliwości korzystania z OR. Izba postuluje wprowadzenie możliwości zawarcia z Emitel S.A. umowy ramowej określającej kwestię dostępu do większej liczby Obiektów na podstawie jednej umowy.

### **3. W zakresie pkt. 8.13 lit. b Oferty Ramowej:**

Raz jeszcze wnioskujemy o przeanalizowanie argumentów zgłaszanych wcześniej przez Izbę w zakresie wysokości opłaty miesięcznej z tytułu dostępu do urządzeń zasilania energetycznego, która została określona na poziomie 3 054,60 zł za 1kW mocy znamionowej podłączonego Nadajnika. Izba podnosi, iż według szacunków Izby wskazana kwota jest nadmiernie wygórowana. Z uwagi na brak dostępu do sposobu kalkulacji określonej stawki przez Emitel, Izba nie ma możliwości zweryfikowania jej zasadności oraz wysokości. Członkowie SNTN dokonali analizy kosztów dostępu do infrastruktury Emitel w oparciu o własne dane, które wykazały, iż **opłaty za dostęp do infrastruktury Emitel nie powinny przekraczać 900 PLN za 1 kW mocy znamionowej nadajnika miesięcznie**. Stosowanie zawyżonych stawek może stawiać w uprzywilejowanej pozycji spółkę Emitel, a tym samym naruszać postanowienia decyzji SMP Emitel DHRT.SMP.6040.3.2017.166 i DHRT.SMP.6040.2.2017.177 z dnia 17 stycznia 2018 r. tj. obowiązku, o którym mowa w art. 36 ustawy Prawo telekomunikacyjne, polegającym na równym traktowaniu przedsiębiorców telekomunikacyjnych w zakresie dostępu telekomunikacyjnego. Zatem, mając na uwadze powyższe, jeżeli PK miałyby ponosić jakiegokolwiek opłaty z tego tytułu to tylko takie, które wynikają z rzeczywistego korzystania z urządzeń lub usług oferowanych przez Emitel na danym Obiekcie. Izba oczekuje, że Emitel ujawni kalkulację opłat za dostęp do urządzeń zasilania energetycznego z rozbiciem na każdy Obiekt oraz uwzględniającą elementy, z których na danym Obiekcie korzysta PK i na tej podstawie Prezes UKE określi wysokości tych opłat w zależności od Obiektu i elementów, z których zamierza korzystać PK.

### **4. W zakresie pkt. 13 Oferty Ramowej:**

Izba proponuje usunięcie zapisów pkt 13 Oferty Ramowej, ponieważ:

- a) jakość nadawanego sygnału jest warunkowana relacją biznesową pomiędzy PK, a Nadawcą, przy czym Emitel S.A. nie ponosi z tego tytułu żadnej odpowiedzialności, zatem Emitel S.A. nie ma żadnego powodu do ingerowania i sprawdzania procesu w tej relacji;

- b) zakładając, że instalowany przez PK sprzęt posiada wymagane certyfikaty kompatybilności i odporności elektromagnetycznej oraz spełnia wszystkie normy wymagane prawem, to nie powinien powodować żadnych zakłóceń;
- c) trudno jest określić parametry, które podlegałyby testowaniu i porównaniu przed i po uruchomieniu usługi PK.

**Zwracamy uwagę, że testy interoperacyjności usług nie powinny być warunkiem dostępu do infrastruktury Emitel S.A. Mogłyby one być wykonywane jedynie już po zawarciu Umowy o Dostęp.**

### **5. W zakresie § 11 ust. 3 pkt 3) załącznika nr 4 do OR – Wzór Umowy o Dostęp:**

W opinii Izby zapisy § 11, pkt. 3, ust. 3) dotyczące rozwiązania umowy są niebezpieczne. Jeżeli na Obiekcie będą trwały prace budowlane realizowane przez Emitel S.A., to PK może nie mieć możliwości uzyskania niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód – vide brak możliwości dostania Pozwolenia na Budowę, gdy trwają już prace na podstawie innego Pozwolenia na Budowę. Tym samym Emitel S.A. może zaplanować szereg działań na Obiekcie wskutek których PK nie będzie mógł uruchomić usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu.

Propozycja modyfikacji (modyfikacja wskazana na czerwono):

*3) PK przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy o Dostęp nie uzyskał niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich warunkujących uruchomienie usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu - okres wypowiedzenia wynosi 7 dni. **Powyższe nie ma zastosowania, gdy działania Emitel na Obiekcie uniemożliwiają PK uzyskanie niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich. W takiej sytuacji okres 12 miesięcy liczony będzie od dnia, w którym Emitel zakończy działania uniemożliwiające PK uzyskanie wyżej wymienionych dokumentów.***

### **6. W zakresie zmian w pkt. 8.13 lit a i b OR:**

Izba zwraca uwagę na fakt, iż do świadczenia usług emisji RTV wykorzystywane są nadajniki (oraz gapfillery) o mocy znamionowej mniejszej niż 1 kW (10, 50, 100, 300, 500, 750 Wat), które podczas pracy w pomieszczeniu będą zużywały odpowiednio mniej energii elektrycznej oraz wydzielały tym samym mniejsze ilości ciepła. Nieuzasadnione jest traktowanie ww. urządzeń tym samym współczynnikiem opłaty dla 1 kW mocy znamionowej podłączonego nadajnika. **Wnioskujemy o wprowadzenie wyraźnego zapisu przewidującego proporcjonalność opłat.**

*z poważaniem*

Prezes Zarządu



Stefan Kamiński