
Warszawa, dnia 1 września 2021 r.

ID KIKE: GRAP-453/2021

**Pan Prezes
Jacek Oko
Urząd Komunikacji Elektronicznej**

Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.2.2018

Szanowny Panie Prezesie,

W imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej (KIKE), skupiającej lokalnych mikro i małych przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w związku z prowadzonymi konsultacjami projektu decyzji w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa UKE z dnia 8 lipca 2019 r. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.373 zmieniającą i zatwierdzającą zmieniony projekt Oferty Ramowej o dostępie telekomunikacyjnym w celu świadczenia usługi transmisji radiofonicznych i telewizyjnych, w imieniu Krajowej Izby Komunikacji Ethernetowej (KIKE), przedstawiam poniższe stanowisko.

KIKE odnosi się pozytywnie do działań regulacyjnych wobec Emitel S.A. (Emitel), przy czym należy wskazać, że dotychczasowe doświadczenia członków KIKE przy współpracy z Emitel na podstawie Oferty Ramowej z 2019 r. wskazują na konieczność dodatkowych zmian oraz podjęcia przez Pana Prezesa stanowczych działań kontrolnych.

Odnosząc się do przedłożonych w dniu 02.08.2021 r. przez UKE propozycji zmian Oferty Ramowej, KIKE poniżej przedstawia szczegółowe uwagi:

1. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Nadajnik” postulujemy wprowadzenie następującej korekty (zaznaczona na czerwono):

5) Definicja „Nadajnik” otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Nadajnik – kompletne urządzenie lub system urządzeń zapewniających redundancję, służące do tworzenia sygnału radiowego wysokiej częstotliwości w systemach emisyjnych DVB-T, **DVB-T2**, DAB+ i UKF lub też w innych technologiach, przeznaczone do emisji rozszewczej.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

W związku z podjętymi decyzjami stosownych Urzędów w zakresie zmiany (w marcu 2022 r.) technologii emisji programów telewizyjnych z DVB-T na DVB-T2 zasadnym wydaje się już w tym momencie precyzyjne uwzględnienie nowej nazwy nadchodzącej technologii DVB-T2.

2. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Plan wykorzystania infrastruktury Emitel”, postulujemy wprowadzenie następującej korekty (skreślenia oraz zaznaczenie na czerwono):

6) Dodaje się nową definicję „Plan wykorzystania infrastruktury Emitel” o następującym brzmieniu:

Plan wykorzystania infrastruktury Emitel – publikowana na stronie internetowej Emitel najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku kalendarzowego informacja wskazana w Załączniku nr 7 zatwierdzona Uchwałą Zarządu Emitel obejmująca następujące dane:

- a) lista Obiektów dostępnych dla PK w danym roku kalendarzowym
- b) lista (sporządzana zgodnie ze wzorem zawartym w Załączniku nr 7 do Oferty Ramowej) oraz wyszczególniony zakres planowanych prac na Obiektach wraz z wynikającymi z nich ograniczeniami dla PK w realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej w danym roku kalendarzowym z uwzględnieniem daty rozpoczęcia prac oraz koniecznego i wyłącznie niezbędnego czasu faktycznego trwania tych prac wyłączających **jedynie** możliwość ~~pozyskania~~ **prowadzenia przez PK prac instalacyjno-budowlanych** w tym okresie **na danym Przedmiocie Dostępu danego Przedmiotu Dostępu dla PK** i jedynie w określonych przypadkach. Emitel przygotowując Plan jest zobowiązany do zagwarantowania, by prace te nie uniemożliwiały ani znacząco utrudniały PK realizacji uprawnień określonych w Ofercie Ramowej **w szczególności przeprowadzenia przez PK prac przygotowawczych, których celem jest pozyskanie danego Przedmiotu Dostępu tj. przeprowadzenia wizji lokalnej, wykonania niezbędnych opinii i ekspertyz, podpisania umowy o dostęp, uzyskania niezbędnych decyzji i zgód administracyjnych dla planowanego przedsięwzięcia.**
- c) Plan wykorzystania infrastruktury Emitel powinien specyfikować i rozróżniać działania związane z obszarem objętym OR oraz inne, nieobjęte w OR a mające wpływ na korzystanie z OR.

Pierwszy Plan wykorzystania infrastruktury Emitel powinien zostać opublikowany w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji o sygn. nr DHRT.WORK.6082.2.2018.

Emitel zobowiązany jest, aby informacje zawarte w Planie wykorzystania infrastruktury były aktualne. Emitel ma prawo do aktualizacji informacji zawartych w Planie wykorzystania infrastruktury w danym roku kalendarzowym, nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od daty opublikowania pierwszego Planu na dany rok kalendarzowy. Kolejne aktualizacje Planu wykorzystania infrastruktury mogą nastąpić po upływie 3 miesięcy od daty poprzedniej aktualizacji. Zaktualizowany Plan powinien być zatwierdzony Uchwałą Zarządu Emitel oraz opublikowany na stronie internetowej Emitel. **Aktualizacje informacji, o których mowa**

powyżej nie mogą powodować utrudnień wcześniej podjętych działań PK związanych z pozyskaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto w momencie wcześniejszego zakończenia działań na obiekcie, Emitel niezwłocznie wykreśla obiekt z Planu Wykorzystania Infrastruktury nie czekając na kolejną aktualizację.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Plan Wykorzystania Infrastruktury Emitel (PWI) powinien w sposób jasny umożliwić PK zaplanowanie działań związanych z realizacją oczekiwań swoich Klientów (Nadawców RTV) w danym roku kalendarzowym. Działania te muszą być powiązane z „realnymi” pracami Emitel na swoich obiektach nadawczych, do których Emitel ma oczywiście prawo jako właściciel infrastruktury i operator telekomunikacyjny. Prace Emitel nie mogą mieć charakteru pozornego, wpisanego do PWI, aby powodowały jedynie różnego rodzaju obstrukcje wobec zainteresowanych PK. Dlatego też KIKE postuluje, aby w PWI zakres prac dla poszczególnych Przedmiotów Dostępu były w sposób klarowny i czytelny dla PK wyspecyfikowany i wprost wskazywał w jakim okresie oraz z jakiego rzeczywistego powodu (zakresu prac) dany Przedmiot Dostępu nie będzie mógł być udostępniony dla PK. Propozycje zapisów przedstawione przez KIKE powyżej:

- ograniczają Emitel możliwość wyłączenia danego Przedmiotu Dostępu na z góry nieokreślony okres, a z drugiej strony pozwalają Emitel na przeprowadzenie koniecznych i zaplanowanych prac na obiekcie,
- w czasie wyłączenia danego Przedmiotu Dostępu na czas prac zabezpieczają PK możliwość prowadzenia w tym samym czasie prac przygotowawczych - nie kolidujących z pracami Emitel,
- zabezpieczają PK kontynuację wcześniej podjętych działań w wyniku aktualizacji informacji w PWI (możliwość aktualizacji PWI przez Emitel nie może być wykorzystywana jako narzędzie ograniczające pozyskiwanie Przedmiotów Dostępu).

3. W zakresie proponowanej zmiany treści definicji „Wolnego Zasobu” KIKE postuluje wprowadzenie następującej korekty (zaznaczona na czerwono) do pkt. b) przedmiotowej definicji:

9) Definicja „Wolny Zasób” w pkt. b otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„b) nie jest przed wpływem Wniosku o Dostęp objęta ograniczeniami w jej wykorzystaniu zawartymi w Planie wykorzystania infrastruktury Emitel, z zastrzeżeniem lit. d, w tym planem likwidacji lub przebudowy, przy czym infrastruktura Obiektu nie wchodzi do Wolnego Zasobu tylko w okresie trwania wyżej wskazanych ograniczeń i tylko w zakresie w jakim uniemożliwiają one określone rodzaje prac. Plan zatwierdzany jest uchwałą Zarządu Emitel podejmowaną najpóźniej do dnia 15 stycznia danego roku i publikowaną na stronie internetowej Emitel, lub”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Ponownie KIKE wnosi o uwzględnienie wcześniej zaproponowanej propozycji KIKE. Ze względu na rozciągłość czasu prac Emitel na obiektach nadawczych, postulujemy, aby infrastruktura Obiektu, które zostanie wyłączona z Wolnego Zasobu podlegała takiemu

wyłączeniu tylko na określony czas prac ogłaszanych w powiązaniu z Planem wykorzystania infrastruktury. Jest to ściśle uzupełnienie oraz powiązanie z Planem wykorzystania infrastruktury. Bez wątplenia sytuacja, w której sam wpis obiektu do Planu wykorzystania powodowałby wyeliminowanie go z Wolnego Zasobu sprawi, iż możliwości pozyskania obiektu przez PK zostaną znacznie ograniczone a w wielu przypadkach doprowadzi to do utraty przez PK możliwości realizacji kontraktu na rzecz nadawcy ze względu na niedostępność obiektu.

Wprowadzona przez Izbę zmiana w definicji Planu Wykorzystania Infrastruktury w pkt b oraz definicji Wolnego Zasobu w pkt b stanowią elementy eliminujące to zjawisko.

4. W zakresie proponowanej zmiany treści pkt 2.4. ust. 6 postulujemy wprowadzenie następującej zmiany (zaznaczona na czerwono):

15) Pkt 2.4. ust. 6 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W przypadku, gdy Wniosek o Dostęp nie spełnia wymogów formalnych, Emitel wzywa PK do uzupełnienia, poprawienia bądź udzielenia dodatkowych wyjaśnień odnośnie Wniosku o Dostęp w terminie 30 DR od dnia otrzymania wezwania. PK składa uzupełnienie, poprawki bądź udziela dodatkowych wyjaśnień, pod rygorem zwrotu Wniosku o Dostęp bez weryfikacji. Wezwanie może dotyczyć jedynie informacji wskazanych we Wniosku o Dostęp i **musi zawierać szczegółowy wykaz informacji do uzupełnienia przez PK.**

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Wnoskujemy o nałożenia takiego wymagania na Emitel w celu uniknięcia jakichkolwiek niejasności interpretacyjnych.

5. W zakresie pkt. 2.4 ust. 8 Oferty Emitel proponujemy dokonać następującej zmiany wobec przedstawionej przez UKE (zaznaczone na czerwono):

16) Pkt 2.4 ust. 8 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W przypadku, gdy dla wydania Warunków Technicznych niezbędne jest wykonanie specjalistycznej ekspertyzy bądź badań dotyczących Infrastruktury Emitel, w szczególności badań obciążeniowych konstrukcji, stropów Budynków, pola elektromagnetycznego możliwego do wypromieniowania z Obiektu (**wymóg nie dotyczy w przypadku uruchomienia (przejęcia) przez PK istniejącej już emisji na Obiekcie o tych samych parametrach nadawczych (częstotliwości, mocy ERP) nie powodującej tym samym zmiany łącznej mocy ERP emitowanej z Obiektu**), Emitel niezwłocznie poinformuje o tym PK oraz przekaże ekspertowi wybranemu przez PK wszystkie niezbędne dokumenty do przeprowadzenia ekspertyzy w terminie do 5 DR od realizacji wywiadu technicznego. PK zleca przeprowadzenie specjalistycznej ekspertyzy bądź badania dotyczącego Infrastruktury Emitel niezależnemu ekspertowi. PK dostarcza Emitel wyniki specjalistycznej ekspertyzy lub badania Infrastruktury Emitel w maksymalnym terminie 42 DR od daty przekazania niezbędnych materiałów i wykonania oględzin obiektu niezbędnych do przeprowadzenia ekspertyzy. PK ma prawo do zmiany terminu przekazania Emitel ekspertyzy w przypadku, gdy

wykonanie będzie wymagało dodatkowego czasu. W szczególnych przypadkach PK ma prawo do wydłużenia terminu przekazania ekspertyzy o dodatkowe 30 DR. W takiej sytuacji PK przekaże do Emitel informację o nowym terminie wykonania ekspertyzy, wraz z podaniem przyczyny zmiany terminu, najpóźniej na 10 DR przed upływem terminu 42 DR, o których mowa powyżej. PK ponosi koszty sporządzenia ekspertyzy. Emitel wydaje Warunki Techniczne w terminie do 10 DR od dnia przedłożenia ekspertyzy przez PK.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

W przypadku przejmowania tej samej emisji przez PK nie następuje żadna zmiana parametrów nadawczych emisji (mocy ERP, częstotliwości), a tym samym **nie nastąpi** zmiana łącznej mocy ERP emitowanej z obiektu. Jest to niepotrzebna i nadmiarowa czynność względem PK, która w przypadku obowiązywania może przyczynić się do przedłużania procesu dostępu czy nakładania dodatkowych niepotrzebnych obciążeń na PK.

6. W zakresie pkt. 2.5. ust. 1 Oferty Emitel i wskazanego tam „Wniosku o Zawarcie Umowy” niezbędnym jest wyjaśnienie jego treści/formy

19) Pkt 2.5 ust. 1 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

W terminie do 10 DR od dnia wpływu Wniosku o Zawarcie Umowy spełniającego wymogi formalne Emitel doręcza PK dwa zaparafowane egzemplarze projektu Umowy o Dostęp. Wniosek o Zawarcie Umowy powinien być złożony przez PK w okresie ważności Oferty Szczegółowej.

Uzasadnienie wskazanego postulatu:

W nowej propozycji zapisu pojawia się „Wniosek o Zawarcie Umowy”, którego forma/treść nie jest doprecyzowana w dalszej części dokumentu. Uważamy, że niezbędne jest tu wyjaśnienie szczegółów przez Prezesa UKE. Czy Wniosek o Zawarcie Umowy jest w tytule równoznaczny z Wnioskiem o Dostęp – prosimy o wyjaśnienie?

7. W zakresie pkt. 2.5. ust. 2 Oferty Emitel należałoby dodać następujące doprecyzowanie (wskazane na czerwono):

20) Pkt 2.5. ust. 2 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny ze wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne. *PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie:*

okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urządzeń PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Ponownie wnioskujemy o uwzględnienie propozycji KIKE, która zdaniem Izby jest kluczowa dla prawidłowego przeprowadzenia procesu uruchomienia emisji na obiektach Emitel.

KIKE wnioskuje o rozszerzenie tego punktu, poprzez dodanie możliwości skorzystania przez PK z już posiadanych przez Emitel zezwoleń budowlanych i decyzji środowiskowych oraz o odpowiednią modyfikację postanowień wzoru Umowy o Dostęp.

W opinii KIKE, kluczowym aspektem, który spowoduje, że Oferta Ramowa będzie rzeczywiście wykorzystywana w celu uelastyczenia rynku i wzmocnienia konkurencji, jest umożliwienie PK wykorzystania wszelkich wydanych na rzecz Emitel, lub podmiotu aktualnie świadczącego usługi na podstawie Oferty Ramowej, decyzji administracyjnych, szczególnie środowiskowych, w tym sensie, że PK powinien być poinformowany o treści takiej decyzji i zapewniony przez Emitel, lub podmiot aktualnie świadczący usługi na podstawie Oferty Ramowej, że PK jest uprawniony do skorzystania z danej decyzji w określonym zakresie, a sama decyzja poprzez Umowę o Dostęp wywierać będzie skutek dla PK (par. 2.5.2), jak też PK będzie mógł wylegitymować się taką decyzją w innych koniecznych do uruchomienia emisji postępowaniach. W założeniu z góry uniemożliwić ma to stawianie przez Emitel przeszkód prawnych w dostępie do infrastruktury w sytuacji, gdy nie mają one rzeczywistych podstaw. Proponowana zmiana znajduje swoje źródło w dyspozycji zawartej w art. 43 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne, zgodnie z którą Prezes UKE zatwierdzając lub zmieniając ofertę ramową uwzględnia zarówno przepisy prawa wynikające z ustawy Prawo telekomunikacyjne, jak i innych przepisów powszechnie obowiązujących oraz potrzeby rynku wskazane w decyzji nakładającej obowiązek przedłożenia oferty ramowej.

Założeniem Oferty Ramowej jest umożliwienie PK korzystania z obiektów Emitel, które są lub będą oddane do użytkowania zgodnie z prawem, w tym wymogami ustawy – Prawo budowlane, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, tj. na podstawie pozwoleń i zgłoszeń dokonanych przez Emitel. PK będzie więc jedynie korzystał z całości lub części danego obiektu, w zakresie posiadanych już przez Emitel uprawnień, w tym prawa użytkowania obiektu wynikającego z pozwolenia na użytkowanie oraz prawa do emisji pól elektromagnetycznych wynikającego z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.

PK nie ma prawnej możliwości uzyskiwania w takiej sytuacji kolejnych pozwoleń na użytkowanie ani decyzji środowiskowych. Wskazać należy jednocześnie, że w orzecznictwie wyklucza się, aby w obrocie prawnym funkcjonowały dwie decyzje ostateczne określające warunki środowiskowe dla prowadzonej już działalności, a przy tym odmiennie określające, w pewnych zakresach, środowiskowe uwarunkowania tej

działalności. [wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 5 grudnia 2013 roku II SA/Sz 969/13].

W świetle orzecznictwa sądowo - administracyjnego oraz wskazań doktryny jasnym jest bowiem, że decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu uzyskuje się tylko raz, po zakończeniu procesu budowy obiektu [wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lipca 2008 r., II OSK 867/2007; Pozwolenie na użytkowanie wiąże nabywców nieruchomości - nie jest konieczne przeniesienie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie na nabywcę ani wydanie nowej decyzji. Z chwilą wydania tej decyzji aktualizują się bowiem uprawnienia każdorazowego właściciela rzeczy do użytkowania jej zgodnie z przepisami (por. Jan Wszolek, "Sukcesja administracyjnoprawna w procesie inwestycyjnym - wybrane zagadnienia praktyczne", MOP rok 2013 numer 22, źródło: Legalis)], a późniejsze zbycie czy udostępnienie całości lub części obiektu na rzecz innego podmiotu nie powoduje konieczności uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie ponownie, ani też przenoszenia tego pozwolenia na nabywcę bądź użytkownika obiektu [wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 659/10].

W postępowaniu o wydanie pozwolenia na użytkowanie, które jest końcowym etapem procesu inwestycyjnego, organ dokonuje sprawdzenia również w zakresie zgodności obiektu budowlanego z zatwierdzonym w decyzji o pozwoleniu na budowę projektem budowlanym. Raz wydane pozwolenie na użytkowane „konsumuje” wcześniej wydane decyzje w zakresie realizacji przedsięwzięcia (pozwolenia na budowę). Zasadnym jest wskazanie, że tak pozwolenie na użytkowanie, jak i decyzja środowiskowa ma charakter wyłącznie rzeczowy, tj. powiązany z daną, konkretną nieruchomością (obiektem), a nie osobowo-rzeczowy. Analogiczne wnioski należy wyciągnąć w stosunku do decyzji środowiskowej. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest przede wszystkim ocena możliwości lokalizacji danego przedsięwzięcia, na skonkretyzowanym w przestrzeni terenie w kontekście uwarunkowań tego przedsięwzięcia w kategoriach oddziaływania na środowisko (...). [Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Komentarz, red dr Tomasz Filipowicz, Alicja Plucińska-Filipowicz, prof. dr hab. Marek Wierzbowski].

Jednoznaczne brzmienie przepisu art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jak również orzecznictwo wskazuje nadto, iż decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach uzyskuje się dla przedsięwzięcia planowanego [wyrok NSA z 10 listopada 2015 roku, sygn. akt: II OSK 542/14 i przywołane w nim: wyrok ETS z 3 lipca 2008 r. w sprawie C-215/06 (Komisja przeciwko Irlandii) oraz wyrok TS z 7 stycznia 2004 r. w sprawie C-201/02 Wells, pkt 66-69 oraz art. 2 ust. 1 jak i art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jedn. Dz. Urz. UE z 2012 r. L 26/1)], a więc o ile posiadane przez Emitel decyzje środowiskowe pozostają w obrocie prawnym, a tylko przy takim

założeniu obiekty Emitel mają prawo być użytkowane, to PK ma prawo korzystania z całości lub części dozwolonej takimi decyzjami emisji, na warunkach Oferty Ramowej. Oczywiście przed uruchomieniem urządzeń zainstalowanych przez PK na obiektach Emitel, PK zobowiązany jest do spełnienia wymagań ustawy – Prawo ochrony środowiska w zakresie wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych oraz zgłoszenia zmiany danych w zakresie zgłoszenia do emisji [art. 122a i 152 ww. ustawy], jednak nie jest celowym ani koniecznym wpisywanie literalnie tych wymogów do Oferty Ramowej, jako że i tak z mocy prawa ciężą one na PK jako prowadzącym własną instalację wytwarzającą emisję pól elektromagnetycznych.

Należy zatem podkreślić, iż w przypadku gdyby wolą stron działających na w pełni konkurencyjnym rynku było zawarcie umowy, której przedmiotem jest dostęp o którym mowa w Ofercie Ramowej, z możliwością korzystania z całości lub części danego obiektu, również w zakresie posiadanych już przez daną stronę uprawnień, w tym prawa użytkowania obiektu wynikającego z pozwolenia na użytkowanie oraz prawa do emisji pól elektromagnetycznych wynikającego z decyzji o środowiskowych, to umowa taka musiałaby zawierać stosowne oświadczenia i zgody, upewniające drugą stronę, iż pełnoprawnie korzysta z tych uprawnień. Umowa o Dostęp z takimi klauzulami byłaby jak najbardziej możliwa i zgodna z obowiązującym prawem.

8. W zakresie pkt. 2.9. ust. 6 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

*„PK, który otrzymał odmowę akceptacji projektu technicznego, dokonuje jego poprawek zgodnie ze wskazówkami Emitel i ponownie przedstawia go do akceptacji w terminie 14 DR od dnia otrzymania uwag od Emitel. Odmowa może zostać wysłana do PK w formie elektronicznej. Brak przedstawienia poprawek projektu w określonym terminie kończy Postępowanie o Dostęp. **Ewentualne, kolejne poprawki skierowane do PK mogą wyłącznie dotyczyć wymagań Emitel określonych w pierwotnym wezwaniu.**”*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Izba ponownie proponuje uzupełnienie zapisu w celu uniknięcia sytuacji odrzucenia za pierwszym razem poprawek PK i tym samym zakończenia Postępowania w przypadkach, gdy przesłane poprawki PK będą dla Emitel niewystarczające, czy też w wyniku niedopatrzenia PK nie wszystkie uwagi Emitel zostaną uwzględnione.

Zmiana zapisu podyktowana jest dbałością o przejrzystość procesu weryfikacji dokumentacji przygotowanej przez PK i oczekiwaniem rzetelnej oceny przedstawionego materiału i podniesienia wszelkich uwag podczas pierwszej jego oceny.

9. W zakresie pkt. 3.1. ust. 2 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

„Emitel poczynszy od przeprowadzenia Wizji Lokalnej, na wniosek PK, w terminie 5 DR od otrzymania takiego wniosku udziela PK wszystkich wskazanych przez PK niezbędnych informacji technicznych i administracyjnych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia Usługi Transmisji RTV z wykorzystaniem Przedmiotu Dostępu. Ponadto Emitel udziela informacji o możliwości uzyskania dostępu do danego Przedmiotu Dostępu na warunkach Kolokacji Wirtualnej.”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Wnioskujemy o zachowanie spójności związanej z udostępnianiem materiałów oraz informacji dla PK zgodnie z Pkt. 2.2 ust. 1.

10. W zakresie pkt. 4.2. ust. 4 Oferty Emitel należałoby dodać następujące rozszerzenie (wskazane na czerwono):

30) Pkt 4.2 ust. 4 Oferty Emitel otrzymuje nowe następujące brzmienie:

*„Na żądanie Emitel, PK przekazuje kopię wszelkich posiadanych decyzji, pozwoleń, pomiarów itp., których sporządzenie wymagane jest przez przepisy prawa w zakresie ochrony środowiska oraz Ustawy Prawo Budowlane, w terminie do 10 DR od dnia zgłoszenia żądania przez Emitel. **Z zastrzeżeniem ust. 9 poniżej.**”.*

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Prosimy o potwierdzenie akceptacji proponowanej zmiany, zdaniem KIKE istnieje rozbieżność pomiędzy uzasadnieniem zawartym w pkt. 54 Tabeli zestawionych uwag, a ww. treścią przepisu w decyzji.

11. W zakresie pkt. 4.7. ust. 4 Oferty Emitel postulujemy o anulowanie tego punktu, który daje Emitel nieuzasadnione prawo do działań przeciwko PK bez możliwości wcześniejszej („na roboczo”) weryfikacji przez Strony zaistniałych incydentów:

36) Dodaje się nowy pkt 4.7 ust. 4 o następującym brzmieniu:

~~W przypadku potwierdzenia nieprawidłowego działania Urządzeń PK przez Emitel, w tym przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowości w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu, Emitel informuje odpowiednie organy o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz przekazuje do wiadomości Prezesa UKE informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach. Emitel zobowiązany jest poinformować Prezesa UKE również o tym, jak zakończyła się konkretna sprawa związana z naruszeniami, które zostały wcześniej zgłoszone przez Emitel do Prezesa UKE.~~

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

W pierwszej kolejności to PK oraz Emitel powinni w ramach współpracy oraz już istniejących zapisów OR wyjaśniać zaistniałe incydenty na Obiekcie. Proponowany zapis jest nieprecyzyjny i daje Emitel możliwość przeciągania procesu dostępowego i nakładania obstrukcji w nieuzasadnionej sytuacji. Należy podkreślić, iż organy kontrolne takie jak UKE mają same z siebie mechanizmy i narzędzia do weryfikacji przekroczeń parametrów emisji bez potrzeby korzystania z informacji Emitel. Należy dodać, iż nie każde nieprawidłowe działania urzędów technicznych kwalifikuje się od razu do powiadamiania organów kontrolnych. Proponowany zapis jest zbyt szeroki w swojej interpretacji.

12. W zakresie treści załączników do Oferty Ramowej, proponujemy następujące zmiany:

W załączniku nr 2, w części wzoru Wniosku o Dostęp i Załącznika technicznego do wniosku o dostęp:

W pkt. 2. na str. 7 Załącznika, gdzie wskazywane są szczegółowo dane techniczne „Dotyczące dostępu do nadawczych systemów antenowych”, w tabeli brakuje odniesienia do technologii DVBT/DVBT-2. Stąd też postulujemy o właściwe uzupełnienie zgodnie z proponowaną korektą definicji Nadajnika w pkt .1 niniejszego pisma.

W załączniku nr 4 do Oferty Ramowej, w którym określony został wzór Umowy o Dostęp należałoby dokonać dodatkowo następujących zmian:

PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie: okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urzędów PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy”.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Powyższa propozycja byłaby zgodna z postulatem KIKE wg pkt. 7 niniejszego pisma (KIKE postuluje, aby do pkt. 2.5. ust. 2 Oferty Emitel dodać nowe następujące brzmienie:

„Projekt Umowy zawiera w szczególności wysokość opłat z tytułu Dostępu (jednorazowych i abonamentowych). Poza dopuszczalnymi uzupełnieniami danych lub zmianami postanowień – uzasadnionymi indywidualizacją Przedmiotu Dostępu i wynikającą stąd koniecznością konkretyzacji odnośnych postanowień lub wyborem jednego z przewidzianych wariantów – Projekt Umowy o Dostęp powinien być zgodny ze wzorem Umowy o Dostęp, stanowiącym Załącznik nr 4 do Oferty. W szczególności bez zgody PK, Emitel nie może wprowadzać do Projektu Umowy postanowień nieprzewidzianych we Wzorze Umowy. Tak wprowadzone do Projektu Umowy postanowienia, w przypadku braku zgody PK, będą uważane za nieważne. *PK ma prawo do wprowadzenia do Umowy o Dostęp swojego uprawnienia do wykorzystania wydanych dla Emitel decyzji administracyjnych jako użytkownik instalacji oraz wymagań uzasadnionych uzgodnieniami z Nadawcą w zakresie:*

okresu obowiązywania Umowy o Dostęp, terminu planowanej instalacji urządzeń PK oraz uruchomienia usługi dla Nadawcy”.

W § 6 pkt. 1 ust. 4 wzoru Umowy o Dostęp – proponujemy analogiczne doprecyzowanie w umowie zapisu podobnie jak w **pkt. 2.2 ust. 1** oraz **pkt. 3.1. ust. 2 Oferty Ramowej**

„4) udzielania PK niezbędnych informacji technicznych i administracyjnych wymaganych do uzyskania przez PK przewidzianych zgód i zezwoleń niezbędnych do świadczenia usług w terminie 5 DR od daty złożenia wniosku przez PK”.

W § 8 pkt. 7 – wnioskujemy, aby dokonać poniższego wykreślenia:

7. PK jest zobowiązany do przekazywania Emitel, na jego wezwanie, w sytuacji uzasadnionego podejrzenia, iż Urządzenia PK zainstalowane na Obiekcie nie funkcjonują prawidłowo, ~~kompletnej i szczegółowej informacji oraz dokumentacji, a także~~ niezbędnych wyjaśnień o udokumentowanych incydentach przekraczania granicznych parametrów zainstalowanych Urządzeń PK oraz wszelkich nieprawidłowościach w pracy Urządzeń PK albo związanej z korzystaniem z Przedmiotów Dostępu. Wezwanie powinno zawierać szczegółowe uzasadnienie podejrzeń o zaistniałych sytuacjach, o których mowa powyżej.

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Nie wiemy o jakiej dokumentacji jest mowa, wydaje się, że udzielnie niezbędnych wyjaśnień będzie wystarczające.

W § 11 pkt. 3 ust.3 – propozycja zapisu podkreślona kolorem czerwonym:

„3) PK przez okres 12 miesięcy od dnia zawarcia Umowy o Dostęp nie uzyskał niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich warunkujących uruchomienie usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu - okres wypowiedzenia wynosi 7 dni.

Powyższe nie obowiązuje w przypadku, gdy:

a) działania Emitel na Obiekcie uniemożliwiają PK uzyskania niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód podmiotów trzecich.

b) trwają postępowania administracyjne prowadzone przez PK takie jak pozwolenia na budowę, uzyskanie decyzji lokalizacyjnej i środowiskowej, inne

c) toczące się postępowania administracyjne lub roboty budowlane uniemożliwiają PK wystąpienie z nowym wnioskiem o wydanie decyzji administracyjnej dla PK”

Uzasadnienie proponowanej zmiany:

Prosimy o ponowne uzupełnienie zapisu o ww. propozycje, W opinii KIKE zapisy tego punktu, są bardzo niebezpieczne dla skutecznego procesu realizacji Umowy. **Jeżeli na Obiekcie będą trwały prace budowlane realizowane przez Emitel, to PK może nie mieć możliwości uzyskania w tym okresie niezbędnych zgłoszeń, zezwoleń, decyzji administracyjnych lub zgód** np. brak możliwości pozyskania Pozwolenia na budowę, gdy będą trwały już prace na

podstawie innego Pozwolenia na budowę. Tym samym Emitel może zaplanować z wyprzedzeniem szereg działań na Obiekcie wskutek których PK nie będzie mógł uruchomić usług z wykorzystaniem Przedmiotów Dostępu. Należy zwrócić uwagę, iż Emitel wielokrotnie zwracał uwagę na przewlekłość i brak możliwości dokładnego oszacowania czasu trwania swoich postępowań administracyjnych, ale również podkreślał, że PK powinni działać zgodnie z obowiązującymi przepisami, zatem nielogicznym i niekonsekwentnym byłoby ograniczanie działań PK i arbitralne narzucanie terminu, w sytuacjach na które KIKE zwraca uwagę.

Z poważaniem,

Karol Skupień



Prezes Zarządu

Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej