

Enter T&T Sp. z o. o.
Ul. Grunwaldzka 104
60-307 Poznań

Poznań, dn. 13.03.2023 r.

Szanowna Pani
Luiza Czyż-Trzcianowska
Dyrektor Departamentu Regulacji
Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Szanowna Pani Dyrektor,

Działając w imieniu Enter T&T Sp. z o. o. (Enter) na podstawie przepisów prawa, w odpowiedzi na przedstawiony projekt decyzji oraz zawiadomienie z dnia 10 lutego 2023 r. w sprawie konsultacji projektu decyzji o dostęp do budynków Międzyzakładowej Spółdzielni Mieszkaniowej „Zrzeszeni” (SM) ul. Jagiellońska 103, 85-027 Bydgoszcz (Spółdzielnia), przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Enter podtrzymuje swój wniosek o pełny dostęp (w tym budowę instalacji telekomunikacyjnych) w budynkach Spółdzielni. Enter zwraca uwagę na dwie kwestie w stosunku do tych budynków. Po pierwsze, w budynkach tych inni operatorzy posiadają własne sieci. Chodzi tu o sieci operatorów Orange Polska S.A. i Netia S.A., którzy posiadają w tych budynkach własne sieci światłowodowe. Proponowane stawki przez obu tych operatorów za dostęp do ich łączy abonenckich w Budynkach wynoszą ok 20 zł za sztukę. Powyższe oznacza, że operatorzy ci będą posiadali przewagę konkurencyjną nad Enter, w przypadku gdyby Enter korzystał z ich sieci na warunkach przez nich proponowanych. Wyliczenia ekonomiczne Enter wskazują że kwota 15 zł to koszt jednostkowy budowy pojedynczego łącza abonenckiego rozłożony na 2 lata (standardowy okres umowy abonenckiej) tylko przy podłączeniu jednego – dwóch abonentów na budynek. Tymczasem Enter planuje podłączenia na poziomie minimum 7-10 abonentów na Budynek co powoduje znaczące zmniejszenie kosztów jednostkowych podłączenia do poziomu 5 zł za jedno łącze abonenckie. Przy budowie większej ilości łączy abonenckich w budynku bowiem koszty wspólne rozdzielają się na większą ilość łączy abonenckich. Przede wszystkim zmniejszają się koszty prac instalacyjnych (wykonywane są razem) oraz koszty budowy pionów instalacji telekomunikacyjnej wraz z szachtami lub rurami. Oferty OPL oraz Netii miałyby sens jedynie gdyby Enter budowałby za każdym razem oddzielną instalację do każdego abonenta (oddzielne szachty czy rury osłonowe i oddzielne piony).

Co więcej, przy konieczności płacenia OPL lub Netia około 20 zł za każde udostępnione łącze abonenckie doszłoby do sytuacji, gdzie operatorzy ci posiadałby znaczącą przewagę konkurencyjną nad Enter. Oferta detaliczna tych operatorów (czy ich partnera kapitałowego) byłaby zawsze niższa i korzystniejsza od naszej, z uwagi na jej niższe koszty dostępu do lokali (jak już wskazałem wcześniej wynoszące ok 5 zł za łącze abonenckie) a dodatkowo byłaby ona dofinansowywana przez opłaty hurtowe Enter za udostępniane mu łącza. W efekcie tego Enter na warunkach proponowanych przez

OPL czy Netię nigdy nie będzie w stanie stworzyć konkurencyjnej względem tych operatorów oferty detalicznej.

Ponadto zwracam uwagę, że wg SIDUSIS nie we wszystkich Budynkach występują instalacje telekomunikacyjne Netii, przy czym są one określone jako parowe, miedziane, a więc takie z których nie możemy skorzystać aby świadczyć usługi dostępu do Internetu szerokopasmowego.

Po drugie, każdy z ww. operatorów posiada własną infrastrukturę w budynkach Spółdzielni, a nie korzysta z infrastruktury innego operatora. Już tylko to pokazuje, że warunki finansowe oferty dostępu do instalacji telekomunikacyjnej budynków tych operatorów są nierynkowe i oni sami z nich nie korzystają. Każdy z nich wolał wybudować własną instalację telekomunikacyjną niż płacić konkurentowi 20 zł za każde łącze abonenckie. W opinii Enter Prezes UKE powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające ilu i jakich operatorów wykorzystuje instalacje telekomunikacyjne Netii i OPL w cenach proponowanych przez tych operatorów. Jedyny powód dla którego ekonomicznie byłoby opłacalne korzystanie z oferty tych dwóch operatorów jest zasada wzajemności (to znaczy każdy z nich wzajemnie udostępnia drugiemu taką samą ilość łączy abonenckich, co powoduje że oficjalny koszt łącza abonenckiego 20 zł nie ma znaczenia). Operator korzystający może pozwolić sobie na tak wysoką opłatę za udostępnienie łącza abonenckiego przez OPL lub Netię tylko jeśli sam jednocześnie udostępnia tym operatorom swoje łącza. W ten sposób wysokie koszty dostępu są niwelowane przychodami z udostępniania własnych sieci. W opinii Enter taka praktyka to subsydiowanie skrośne i powinno być przedmiotem badania ze strony Prezesa UKE. Z tego względu, analiza Prezesa UKE powinna obejmować ilość udostępnianych instalacji telekomunikacyjnych OPL i Netii tylko w stosunku do operatorów, którzy nie świadczą tym operatorom własnej usługi dostępu do instalacji telekomunikacyjnej. Niemniej fakt, że zarówno Netia jak i OPL same nie współkorzystały ze swoich instalacji telekomunikacyjnych w budynkach Spółdzielni wskazuje, że ich oferty są nierynkowe.

W zakresie § 6 ust. 2 projektowanej decyzji (kaucja), Enter wskazuje, że posiada on umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień związanych z budową przyłączy telekomunikacyjnych oraz instalacji telekomunikacyjnych w wysokości powyżej 50 tys. zł, co zresztą było postulatem Spółdzielni. Z tego względu postuluję usunięcie z projektu decyzji zapisów o kaucji z § 6. Enter zwraca uwagę, że Prezes UKE wprowadza taką regulację dla niektórych operatorów w zakresie regulacji dostępu dla nich do budynków wielomieszkaniowych. Ubezpieczenie powinno również zwalniać Enter z konieczności płacenia kaucji na remont przyłączy lub instalacji.

W przedmiotowej sytuacji postuluję zmianę § 6 i 7 projektowanej decyzji na dodanie do nich poniższego zapisu o możliwości wyboru przez Enter innej opcji zabezpieczania w postaci:

„: zawarcie lub posiadanie umowy ubezpieczenia

odpowiedzialności cywilnej za szkody osobowe i rzeczowe z tytułu prowadzonej

działalności gospodarczej, w tym wykonywania uprawnień wskazanych w § 2 ust. 1

pkt 1 i 2, w całym okresie ich wykonywania, łącznie na sumę nie mniejszą niż

50 000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt tysięcy złotych).”

Stanowczo sprzeciwiam się propozycjom zmuszającym Enter do korzystania z kanalizacji telekomunikacyjnej innych podmiotów w zakresie przyłącza telekomunikacyjnego. Taki obowiązek nie wynika z art. 30 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, ani tym bardziej nie był wprowadzany w innych analogicznych decyzjach Prezesa UKE. Zdaniem Enter, korzystanie z kanalizacji telekomunikacyjnej przyłącza telekomunikacyjnego innego podmiotu jest czysto komercyjną decyzją Enter, czy innego operatora, a nie obowiązkiem. Jest to związane przede wszystkim z faktem, że Enter nie będzie miał możliwości nawiązania połączenia z kanalizacją kablową tych operatorów.

Z poważaniem

Enter T&T Sp. z o.o.

Paweł Gacka
Prezes Zarządu