



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

RLU-071-2/18/PM

Lublin, dnia 8 stycznia 2018 r.

**Pan
Marek Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Kasprzaka 18/20
01-211 Warszawa**

Marek Cichy

Działając na podstawie upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”) z dnia 29 grudnia 2017 r., znak: DPR -012-739/17/AO, w związku z otrzymanym powiadomieniem o wszczęciu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej również: „Prezes UKE”) w dniu 15 grudnia 2017 r. postępowania konsultacyjnego dotyczącego projektu decyzji w sprawie dostępu dla Koba Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (dalej: OPL lub Operator) do nieruchomości Podlaskiej Spółdzielni Pracy „Jubilat” w Białymstoku (dalej również Udostępniający) przy ul. Krakowskiej 5, w tym do budynku posadowionego na tej nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Białymstoku, IX Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą o numerze BI1B/00013332 oraz odmowy ustalenia warunków dostępu polegającego na umożliwieniu wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej budynku, informujemy, iż **Prezes UOKiK nie zgłasza uwag do projektu ww. decyzji** (znak: **DHRT.WWM.6171.144.2017.14**).

Analizując projekt przedmiotowej decyzji, dostępny pod adresem www.bip.uke.gov.pl, ustalający w rozpatrywanej sprawie „warunki dostępu do Nieruchomości oraz Budynku, w celu zapewnienia telekomunikacji w Budynku” Prezes UOKiK uwzględnił potrzebę:

- realizacji celów polityki regulacyjnej, takich jak wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne Dz. U. z 2016 r. poz. 1489 ze zm.),
- rozwoju i wykorzystania nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej (art. 1 ust 2 pkt 2 ww. ustawy),
- zapewnienia użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust 2 pkt 4 tej ustawy),
- konieczności zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu (art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych - Dz. U. z 2016 r. poz. 1537 ze zm.).

Z treści projektu w/w decyzji wynika między innymi, że Operator będzie uprawniony do:

- 1) doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego do budynku,

2) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii elementów przyłącza telekomunikacyjnego.

Ponadto projekt decyzji zakłada odmowę umożliwienia Operatorowi wykonania światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej budynku.

Należy podkreślić, że w aktualnym stanie prawnym Udostępniający ma obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia doprowadzenia przyłącza telekomunikacyjnego aż do punktu styku bezwarunkowo, tj. bez konieczności badania, czy jest możliwe wykorzystanie istniejących przyłączy telekomunikacyjnych doprowadzonych do budynku (art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

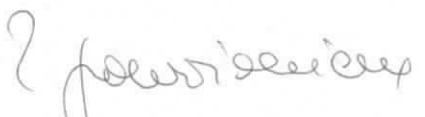
Jednocześnie z analizy projektu w/w decyzji wynika, że nie jest możliwe przyznanie Operatorowi dostępu do Budynku polegającego na umożliwieniu wykonania przez Operatora światłowodowej instalacji telekomunikacyjnej w Budynku.

Obowiązek zapewnienia Dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej budynku realizuje się wówczas, gdy nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

Z ustaleń Prezesa UKE wynika, że w Budynku znajduje się instalacja telekomunikacyjna wykonana w technologii światłowodowej, którą Operator może wykorzystać w celu świadczenia usług, oznacza, że na Spółdzielni nie ciąży, zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, obowiązek udostępnienia Budynku, w celu umożliwienia Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnej.

Prezes UOKiK uznał, iż analizowane działanie będzie miało korzystny wpływ na rozwój konkurencji na lokalnym rynku świadczenia usług telekomunikacyjnych. Ponadto przyczyni się ono do rozwoju nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej na analizowanym terenie, a użytkownikom zapewnione zostaną maksymalne korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych.

Reasumując, umożliwienie Koba Sp. z o.o. świadczenia usług telekomunikacyjnych oraz określenie warunków dostępu ww. przedsiębiorcy do Nieruchomości i Budynku powinno korzystnie wpłynąć na poziom oraz jakość wszystkich usług telekomunikacyjnych świadczonych na rzecz konsumentów/ mieszkańców analizowanego Budynku, co - zdaniem Prezesa UOKiK - jest zgodne z podstawowymi celami ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 229 ze zm.).


Z/PR. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR
Delegatury w Lublinie
Ewa Wiszniowska