



Orange Polska S.A.
Biuro Prawne
Reprezentowane przez
Jacka Koziola
Aleje Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
tel.: 22 527 22 39

Pani
Luiza Czyż-Trzcianowska
Dyrektor
Departament Hurtowego Rynku
Telekomunikacyjnego
Urząd Komunikacji Elektronicznej
ul. Giełdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 8 marca 2019 r.

Numer: GPP/656/03/19
Temat: Stanowisko konsultacyjne

**Stanowisko konsultacyjne Orange Polska S.A. dotyczące projektu decyzji w sprawie
DHRT.WWM.6171.161.2018**

W odpowiedzi na ogłoszone 6 lutego 2019 roku przez Prezesa UKE konsultacje projektu decyzji DHRT.WWM.6171.161.2018 ustalającej warunki dostępu dla Orange Polska S.A. (OPL) do nieruchomości położonych w Warszawie na placu Defilad 1 (Pałac Kultury i Nauki) w celu zapewnienia telekomunikacji w budynku, OPL przedstawia stanowisko w sprawie.

Odnosząc się do uzasadnienia motywów rozstrzygnięcia odmowy wykonania instalacji telekomunikacyjnej Budynku w technologii światłowodowej, należy wskazać, że: umożliwienie Operatorowi wykonania instalacji telekomunikacyjnych Budynku stanowi realizację obowiązku, o którym mowa w art. 30 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rozwoju. Obowiązek zapewnienia dostępu w zakresie umożliwienia wykonania instalacji telekomunikacyjnej istnieje wówczas, gdy:

- 1) nie istnieje instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o wspieraniu rozwoju) lub
- 2) istniejąca instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s nie jest

dostępna lub nie odpowiada zapotrzebowaniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego (art. 30 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o wspieraniu rozwoju).

W niniejszej sprawie instalacja telekomunikacyjna budynku przystosowana do dostarczania usług szerokopasmowego dostępu do Internetu o przepustowości co najmniej 30 Mb/s okazała się dla OPL niedostępna.

Celem wniosku Orange było uzyskanie dostępu do Budynku i rozprowadzenie instalacji światłowodowej w całym Budynku – do każdego lokalu, natomiast z informacji dostępnych w Systemie SIIS nie wynika że istnieje możliwość skorzystania z instalacji światłowodowej już istniejącej w PKiN. System SIIS nie zawiera informacji o sieci wewnątrzbudynkowej, zatem Orange nie mógł dysponować informacją o dostępności lub braku dostępności sieci światłowodowej w całym budynku. Z informacji ogólnodostępnych wynika, że sieć światłowodowa w PKiN nie jest rozprowadzona w całym budynku, a jedynie do wybranych lokali/klientów. OPL wystosował zapytania do operatorów posiadających według SIIS przyłącza światłowodowe do budynku PKiN, uzyskując odpowiedź od Netii o braku własnych zasobów światłowodowych wewnątrz budynku. Trwają negocjacje z operatorem NASK zaś inni operatorzy nie odpowiedzieli dotychczas na wnioski Orange.

OPL potwierdza, że posiada światłowodową instalację telekomunikacyjną wprowadzoną do budynku PKiN, jednak z powodu braku porozumienia z Zarządem PKiN nie może ona być wykorzystana do świadczenia usług w standardzie FTTH dla najemców budynku zgłaszających zapotrzebowanie na taką usługę.

Obecnie Orange dysponuje dostępem światłowodowym jedynie do kilku konkretnych pomieszczeń, na potrzeby własne PKiN (Pałac Młodzieży, Muzeum Techniki, sala Kongresowa, sala Rudniewa) oraz operatorów telefonii komórkowej (Polkomtel, Emitel). Świadczenie przez OPL usług dostępu do Internetu dla najemców lokali użytkowych PKiN jest obecnie możliwe jedynie z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury miedzianej OPL.

W toku negocjacji OPL zaproponował wykorzystanie wzoru umowy udostępnienia nieruchomości opublikowanego przez UKE, jednak nie spotkało się to z akceptacją PKiN, które podniosło kwestię kosztów jakie Zarząd PKiN poniesie z tytułu udostępnienia nieruchomości jako przedsiębiorca telekomunikacyjny i zarządca obiektu jednocześnie. Mimo upływu kilku miesięcy i pisma wnoszącego o podanie specyfikacji kosztów OPL nie otrzymał informacji o wysokości kosztów i propozycji umowy, stąd wniosek o określenie w decyzji zasad dostępu do PKiN.

W ocenie OPL ostateczne rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie powinno uwzględnić wniosek OPL.

