



Orange Polska S.A.
Biuro Prawne
reprezentowane przez
r.pr. Jana Wróbla
al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa
Tel. 22 527 22 39

Pan
Marcin Cichy
Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
ul. Giętdowa 7/9
01-211 Warszawa

Warszawa, 18 kwietnia 2019 r.

Numer pisma: GPP/1171/19

Temat pisma: Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.9.2017

Numer sprawy: DHRT.WORK.6082.9.2017

STANOWISKO ORANGE POLSKA SA

„Stanowisko konsultacyjne dotyczące projektu decyzji w sprawie DHRT.WORK.6082.9.2017”.

W związku z ogłoszonymi w dniu 19 marca 2019 r. przez Prezesa UKE konsultacjami projektu decyzji utrzymującej w mocy decyzję zmieniającą Ofertę SOR dla Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „Orange”) w zakresie usunięcia opłaty za usługę przeniesienia numeru (dalej także jako „usługa NP”), Orange przedstawia swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie, zgłaszając poniższe uwagi.

1) Brak zasadności zniesienia opłaty NP

W dniu 26 września 2018 r. została wydana decyzja Prezesa UKE o sygn. DHRT.SMP.6041.5.2017.92 stwierdzająca, że na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji), występuje skuteczna konkurencja (dalej: Decyzja de-regulacyjna). Decyzja de-regulacyjna dotyczy zarówno zniesienia obowiązku regulowania sposobu współpracy międzyoperatorskiej w zakresie przenośności numerów pomiędzy sieciami operatorów, jak i zniesienia regulacji przenośności numerów w ramach usługi WLR. W świetle powyższego:

- Skoro decyzja z 2011 r. nie jest decyzją obowiązującą to Prezes UKE przed wszystkim powinien uwzględnić Decyzję de-regulacyjną na rynku 8 i tam określone potrzeby rynku. Decyzja de-regulacyjna jak wskazuje na potrzebę braku regulacji a nie regulacji, a OPL nie jest już podmiotem o pozycji znaczącej.
- Określony 2 – letni okres przejściowy w Decyzji de-regulacyjnej ma przede wszystkim zabezpieczać interesy klientów detalicznych operatorów alternatywnych, którym usługi są świadczone w oparciu

o usługę WLR. 2 – letni okres przejściowy uwzględnia maksymalny czas na jaki może być zawarta początkowa umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych przez OA z klientem detalicznym.

Na stronie str. 80 Uzasadnienia, Prezes UKE stwierdził, że „*Termin uchylecia obowiązków regulacyjnych określony w decyzji jest w pełni uzasadniony. Jak wskazano w decyzji, okres ten uwzględnia sytuację działających na rynku właściwym przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy w oparciu o dostęp do regulowanych usług OPL świadczą usługi detaliczne. Okres ten uwzględnia maksymalny czas na jaki może być zawarta początkowa umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, co pozwoli operatorom alternatywnym na dostosowanie się do nowej sytuacji regulacyjnej. Fakt możliwości zawierania przez operatorów alternatywnych (dalej również „OA”) nowych umów detalicznych w tym okresie nie wpływa w żaden sposób na długość okresu w jakim OPL będzie zobowiązana do świadczenia usług regulowanych na tym rynku. Określony w decyzji termin uchylecia obowiązków regulacyjnych (2 lata) jest jednocześnie możliwie krótki, tak aby nie stanowił nieuzasadnionego obciążenia w stosunku do OPL, który to operator nie jest już podmiotem o znaczącej pozycji na krajowym rynku świadczenia usługi rozpoczynania połączeń w stacjonarnej publicznej sieci telefonicznej (sieci telefonicznej w stałej lokalizacji).*”

Podsumowując, celem ustanowienia tego obowiązku w okresie przejściowym nie było utrzymanie, a tym bardziej zaostrożenie obowiązków w zakresie pobierania opłaty za przeniesienie numeru NP.

- Ponadto, skoro Prezes UKE twierdzi „...*fakt dokonanej deregulacji na Rynku 8 nie likwiduje usługi przeniesienia numeru, która jest usługą wynikającą z uprawnień ustawowych przyznanych abonentom na mocy art. 71 i nast. Pt.*” to nie ma prawa do pozbawiania Orange opłat za przenoszenie numerów na podst. art. 41, co wynika z mocy samego Prawa Telekomunikacyjnego. Prezes UKE jest uprawniony aby pozbawić Orange tego uprawnienia na mocy decyzji zmieniającej ofertę ramową. Orange zwraca również uwagę, że w konsultowany projekcie Prezes UKE nie odniósł się w ogóle do kwestii zarzuconego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy naruszenia przepisu art. 41. ust. 1. Pt. i przepisów KPA.

Trzeba zatem podkreślić, że w świetle oceny bieżącej i perspektywicznej sytuacji na rynku rozpoczynania połączeń nie zostały stwierdzone przez Prezesa UKE żadne problemy lub okoliczności, które wskazywałyby na przesłanki do obniżania a tym bardziej do całkowitego zniesienia opłat jakichkolwiek opłat stosowanych na tym rynku, w tym opłat za NP.

OPL ponownie zwraca również uwagę Prezesa UKE, iż wprowadzona do stosowania platforma PLI CBD służy do wymiany komunikatów między przedsiębiorcami w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru - co wprost wynika z przepisów ustawy Prawo Telekomunikacyjne (dalej: „Pt”). W związku z tym, nie zastępuje zawartych umów/porozumień, czy zapisów oferty SOR, które określają zasady współpracy Operatora z Orange Polska w obszarze przenoszalności numerów oraz zasady świadczenia usług między przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Usługi hurtowe ujęte w SOR określają zasady świadczenia usług w związku z procesem przenoszenia numerów, w tym także w zakresie wzajemnej odpowiedzialności za ich prawidłową realizację wobec abonentów. Natomiast PLI CBD jest platformą służącą jedynie do wymiany komunikatów między przedsiębiorcami w zakresie obsługi wniosków o przeniesienie numeru, stanowiąc komplementarną (a nie alternatywną do określonych w SOR usług międzyoperatorskich w zakresie NP) - płaszczyznę współpracy Operatorów Alternatywnych (dalej: „OA”) z OPL przy realizacji uprawnienia abonenta do NP. Czynności OPL w zakresie NP (jak i każdego OA funkcjonującego na rynku) stanowią przy tym określony składnik kosztowy przypisany do danego rodzaju usługi świadczonej przez OPL na rzecz współpracujących z OPL podmiotów – co w przypadku OPL – jako operatora poddanego regulacjom – powinno znajdować odzwierciedlenie w poziomie opłat zatwierdzanych przez Prezesa UKE we właściwym trybie. Nie ma więc podstaw do twierdzeń Prezesa UKE, że jakkolwiek OA finansuje/finansował - w sposób wykraczający poza ten przewidziany w art. 41 Pt - czynności dokonywane przez OPL w ramach obsługi Systemu PLI CBD.

Podkreślić należy, że abonenci OA którym świadczone są usługi na bazie usług hurtowych OPL mogą w sposób prawidłowy korzystać z ich ustawowych uprawnień określonych w art. 69-72 Pt – z uwagi na zobowiązanie OPL

do zawierania na tej podstawie wiążących umów z innymi OA, ustalając rodzaj świadczonych usług hurtowych oraz zasad wzajemnej odpowiedzialności za brak ich realizacji. Powyższe gwarantuje abonentom prawidłowe wykonanie usługi NP, w sposób skoordynowany i prawnie uregulowany na poziomie współpracy hurtowej a tym samym uzasadnia zwrot kosztów ponoszonych przez OPL za zrealizowaną usługę na rzecz operatora Biorcy.

Mając na uwadze powyższe, uprawnione jest stwierdzenie, że sam Prezes UKE potwierdza w innych swoich rozstrzygnięciach, że proponowane w konsultowanym projekcie decyzji rozstrzygnięcie należy uznać za sprzeczne z przepisami prawa.

2) Koszty obsługi przeniesienia numeru ponoszone przez OPL

W opublikowanym projekcie decyzji Prezes UKE kwestionuje zasadność ponoszenia kosztów przez OPL, ponieważ w jego ocenie wynikają z nieprawidłowego wdrożenia decyzji PLI CBD I i II.

W ramach prowadzonego postępowania OPL przedstawiło uzasadnienie kosztowe opłaty za usługę NP pismem z dnia 15 listopada 2017 r. Uzasadnienie przedstawia sposób kalkulacji kosztów ponoszonych przez OPL w związku z realizacją usługi NP. Ponieważ usługa NP świadczona jest na rynku rozpoczynania połączeń w sieci stacjonarnej, koszty usługi skalkulowane zostały zgodnie z treścią nałożonych na OPL obowiązków regulacyjnych na tym rynku. W zakresie ustalania opłat jest to obowiązek ustalania ich w oparciu o ponoszone koszty (art. 40 Pt).

Należy podkreślić, że uzasadnienie kosztowe opierające się na analogicznej metodologii kalkulacji zostało złożone przez spółkę 4 sierpnia 2015 r. i przedstawiało dokładnie zakres czynności składających się na proces realizacji usługi NP przez OPL. Uzasadnienie to nie zostało zakwestionowane przez Prezesa UKE w toku postępowań zakończonych wydaniem Decyzji PLI CBD I i II. Wydając wzmiankowane Decyzje PLI CBD Prezes UKE znał treść uzasadnienia kosztowego OPL oraz docelowy sposób realizacji usługi NP przy wykorzystaniu systemu PLI CBD, zgodnie z dokumentacją systemu. Brak kwestionowania uzasadnienia kosztowego i ustalonej na jego podstawie opłaty za usługę NP dowodził, że Prezes UKE uznał sposób świadczenia usługi NP przez OPL za zgodny z dokumentacją systemu PLI CBD a samą opłatę za uzasadnioną przez ponoszone koszty. Z uwagi na fakt, że do dnia dzisiejszego nie zaszły w tym zakresie żadnej zmiany, to należy przyjąć, że usuwanie opłaty NP nie jest uzasadnione, a w wyniku prowadzonego postępowania opłata powinna zostać ustalona w oparciu o najbardziej aktualne dane kosztowe.

OPL stoi na stanowisku, że w przypadku wątpliwości Prezesa UKE co do poziomu ponoszonych przez OPL kosztów realizacji usługi NP, adekwatnym działaniem powinna być weryfikacja skalkulowanej opłaty w oparciu o najświeższe informacje w tym zakresie (oparte na kalkulacji, której audyt rozpocznie się w najbliższym czasie), a nie jej całkowite zniesienie.

3) Wydanie decyzji doprowadzi do wzrostu ilości nadużyć

Prezes UKE posiada z urzędu informacje, że na rynku telekomunikacyjnym działa grupa przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którzy dopuszczają się nadużyć wobec klientów detalicznych, aby nakłonić ich do podpisania umów na korzystanie z usług telekomunikacyjnych. Ponadto przedsiębiorcy Ci stosują różnego rodzaju praktyki, aby utrudnić klientom zmianę operatora lub zakończenie świadczenia usług w sytuacji gdy klienci podejmą taką decyzję, bo zorientują się, że zostali wprowadzeni w błąd lub warunki świadczenia tych usług nie są satysfakcjonujące.

OPL od 2007 roku informuje zarówno Prezesa UKE jak Prezesa UOKiK, iż w szczególności w związku z usługami hurtowymi świadczonymi przez OPL (takimi jak WLR) dochodzi do szeregu nadużyć generowanych przez niektórych Operatorów Alternatywnych. Już w 2008 roku sygnalizowaliśmy UOKiK, iż OPL otrzymuje coraz więcej skarg od klientów OPL, którzy nieświadomie stali się klientami operatorów alternatywnych wskutek wprowadzenia

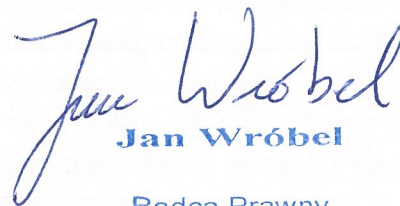
ich w błąd przez przedstawicieli handlowych operatora alternatywnego lub byli nakłaniani do zmiany umowy przy wykorzystaniu dezinformujących przekazów i nieuczciwych zachęt.

Wydawane przez organy administracji liczne decyzje dotyczące stwierdzonych nadużyć i nakładające kary administracyjne na przedsiębiorców telekomunikacyjnych potwierdzają, że takie zjawiska mają znaczący charakter.

Podkreślamy, że chociaż nieuczciwe praktyki co prawda nie dotyczą wszystkich operatorów alternatywnych, to powodują wymierne straty finansowe po stronie OPL, a negatywne skutki społeczne takich działań w największym stopniu dotyczą klientów, którzy wprowadzeni w błąd zawierają nową umowę z niechcianym dostawcą usług i ze względu na nakładane ex post kary finansowe nie zmieniają tego stanu (jak wynika z opisu powyższych przykładów, szereg nałożonych przez Prezesa UKE kar finansowych została – przeważnie ze względu na uchybienia formalne – skutecznie zakwestionowana). Zatem podejmowanie rozstrzygnięć regulacyjnych, które będą stymulować niekorzystne zjawiska na rynku są w oczywisty sposób niezasadne.

* * *

Mając na uwadze powyższe, OPL liczy na zmianę konsultowanego projektu decyzji poprzez rezygnację z usuwania opłaty NP i uwzględnienie wniosku OPL o ustalenie nowej wysokości opłaty NP pozwalającej na zwrot ponoszonych przez OPL kosztów.


Jan Wróbel

Radca Prawny
WA - 9640