



PREZES

URZĘDU KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ

Warszawa, 16 maja 2018 r.

Ilona Skupień
prowadząca działalność
gospodarczą pod firmą
GIGA KOMPUTER Ilona Skupień
ul. Władysława Jagiełły 10
26-700 Zwoleń

(dalej „Operator” lub „GIGA KOMPUTER”)

PGE Dystrybucja S.A.
ul. Garbarska 21A
20-340 Lublin

(dalej „PGE” lub „Udostępniający”)

DECYZJA DHRT.WIT.6174.1.2017.49

Po rozpatrzeniu GIGA KOMPUTER z dnia 29 sierpnia 2016 r. (dalej „Wniosek I”) oraz z dnia 28 lutego 2017 r. (dalej „Wniosek II”, a łącznie z Wnioskiem I dalej „Wnioski”) o wydanie decyzji w sprawie dostępu o infrastruktury technicznej PGE w postaci słupów elektroenergetycznych niskiego napięcia (dalej „słupy nN”) zlokalizowanych w gminach Tczów, Lipsko i Zwoleń oraz w Pionkach w relacjach wskazanych w załączniku do decyzji (dalej „Decyzja”),

- I. na podstawie art. 22 ust. 1 w związku z art. 17 ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2062 ze zm., dalej „ustawa o wspieraniu rozwoju”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm., dalej „kpa”) w związku z art. 206 ust. 1 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1907 ze zm., dalej „Pt”), ustalę następujące warunki dostępu Operatora do słupów nN zlokalizowanych w gminach Tczów, Lipsko i Zwoleń oraz w Pionkach w relacjach wskazanych w Części I załącznika do Decyzji (dalej „Słupy Elektroenergetyczne I”), w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej:**

§ 1. Postanowienia ogólne

Pojęcia i terminy użyte w Decyzji rozumie się zgodnie z Pt, ustawą o wspieraniu rozwoju oraz ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1332 ze zm., dalej „Prawo budowlane”).



§ 2. Przedmiot decyzji

1. Zobowiązuje się Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.
2. W oparciu o uzyskany mocą Decyzji dostęp do Słupów Elektroenergetycznych I Operator, zgodnie z przepisami prawa i na zasadach określonych Decyzją, uprawniony jest do:
 - a) wykonania infrastruktury telekomunikacyjnej na Słupach Elektroenergetycznych I (dalej „Infrastruktura”) poprzez podwieszenie światłowodowych kabli telekomunikacyjnych z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, stelaże zapasu kabla) pod linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia,
 - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
3. Wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa oraz Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej (dalej „IRiESD”) Udostępniającego w takim zakresie, w jakim Operator będzie korzystał z elektroenergetycznej infrastruktury technicznej Udostępniającego.
4. Przed przystąpieniem do wykonania Infrastruktury Operator wykona projekt wykonawczy Infrastruktury, który będzie składał się z dwóch części: opisu technicznego oraz planu sytuacyjnego z naniesionym przebiegiem projektowanej Infrastruktury na Słupach Elektroenergetycznych I. Projekt wykonawczy Infrastruktury będzie określał zasady na jakich nastąpi wykonanie Infrastruktury przez Operatora. Projekt wykonawczy zostanie sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
5. W celu sporządzenia projektu wykonawczego Infrastruktury, o którym mowa w ust. 4 powyżej, Udostępniający bez zbędnej zwłoki nie później niż w terminie 7 dni, udostępni Operatorowi, na jego pisemny wniosek, znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów Elektroenergetycznych I w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji.
6. Operator przedstawi Udostępniającemu do zaakceptowania projekt wykonawczy Infrastruktury, o którym mowa w ust. 4 powyżej, lub jego zmianę, wskazując w szczególności sposób i zakres wykonywanych robót. Udostępniający, najpóźniej w terminie 30 dni od dnia otrzymania projektu wykonawczego Infrastruktury, akceptuje przedstawiony mu projekt wykonawczy Infrastruktury lub przedstawia uzasadnione stanowisko, w którym zgłosi uwagi lub zażąda od Operatora dodatkowych wyjaśnień lub zmian projektu wykonawczego Infrastruktury. Niewyrażenie przez Udostępniającego stanowiska w tym terminie jest uważane za akceptację projektu wykonawczego Infrastruktury lub jego zmiany. Wykonanie Infrastruktury następuje bądź po upływie wskazanego powyżej terminu 30 dni – w przypadku, gdy Udostępniający nie wyrazi stanowiska w tym terminie, bądź po uwzględnieniu uwag Udostępniającego dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa, udzieleniu wyjaśnień i przekazaniu ostatecznego projektu wykonawczego Infrastruktury Udostępniającemu. Operator przystąpi do prac, o których mowa w ust. 2 lit. a powyżej i ust. 7 poniżej, po uprzednim

zawiadomieniu Udostępniającego, na co najmniej 7 dni przed przystąpieniem do ich wykonywania.

7. Wykonanie Infrastruktury przez Operatora będzie polegać na:
 - a) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych I pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia powyżej powierzchni gruntu na wysokości nie mniejszej niż:
 - 1) 3,5 m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących wzdłuż ulic i dróg publicznych, w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 2) 4 m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprawne oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych,
 - 3) 3 m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących poza miastami i miejscowościami o zwartej zabudowie oraz w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 4) 4,5 m - dla linii kablowych nadziemnych w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - b) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych I pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia z zachowaniem odległości nie mniejszej niż 80 cm od przewodów linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia,
 - c) montażu muf światłowodowych, zapasów kabla, zejść i podejść kablowych w odległości nie mniejszej niż 15 cm od wszystkich rodzajów żerdzi Słupów Elektroenergetycznych I, z wyjątkiem żerdzi wirowanych gdzie zachowanie takiego dystansu nie jest wymagane.
8. Udostępniający może w każdym czasie żądać od Operatora dodatkowych wyjaśnień w zakresie prowadzonych przez Operatora prac, o których mowa w ust. 2 i ust. 7 powyżej.
9. Po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Po wykonaniu Infrastruktury, Operator przekazuje Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac protokół odbioru oraz dokumentację powykonawczą, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru.
10. W przypadku braku akceptacji przez Udostępniającego protokołu odbiorczego z uwagi na niezgodność wykonanych prac z projektem wykonawczym Infrastruktury, Udostępniający jest uprawniony do jego zakwestionowania w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu odbiorczego do podpisu, wskazując zakres niezgodności oraz sposób poprawnego wykonania Infrastruktury.
11. Operator jest zobowiązany do usunięcia niezgodności oraz ponownego zgłoszenia wykonanych prac do odbioru. Ponowne zgłoszenie uwag przez Udostępniającego nie jest możliwe, z wyłączeniem tych elementów, które były podstawą wcześniejszego zakwestionowania protokołu odbioru. Do ponownego zgłoszenia przez Udostępniającego uwag zastosowanie ma termin określony w § 2 ust. 10.

12. W przypadku gdy Udostępniający nie zgłosi uwag w terminie określonym w ust. 10 lub ust. 11, uznaje się, że protokół odbiorczy został zaakceptowany bez zastrzeżeń.
13. Wykonanie Infrastruktury powinno zostać oznaczone poprzez umieszczenie przez Operatora na pierwszym i ostatnim Słupie Elektroenergetycznym I, którego dotyczy podwieszenie światłowodowych kabli telekomunikacyjnych tabliczek informacyjnych zawierających nazwę Operatora i jego dane kontaktowe.

§ 3. Prawa i obowiązki Operatora

1. Zobowiązuje się Operatora do wykonania Infrastruktury, o której mowa w § 2 ust. 2 i ust. 7 Decyzji, w taki sposób, aby wykonanie prac instalacyjnych było zgodne z przepisami obowiązującego prawa oraz w taki sposób, aby zarówno prace instalacyjne, jak i sama Infrastruktura nie uniemożliwiały korzystania ze Słupów Elektroenergetycznych I, w szczególności nie ograniczały zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej.
2. Zobowiązuje się Operatora do użytkowania zainstalowanej Infrastruktury zgodnie z jej przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, a także do niedokonywania jakichkolwiek modyfikacji i zmian infrastruktury Udostępniającego, na której zainstalowana jest Infrastruktura.
3. Infrastruktura zainstalowana na Słupach Elektroenergetycznych I przez Operatora na podstawie Decyzji służyć ma realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.
4. Operator zobowiązany jest do używania wyłącznie urządzeń spełniających wszystkie wymagania przewidziane prawem, w tym dotyczące odpowiednich norm bezpieczeństwa oraz posiadania stosownych certyfikatów.
5. Operator ponosi odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną, w tym Słupy Elektroenergetyczne I Udostępniającego oraz za powodowane przez te urządzenia zakłócenia pracy innych urządzeń Udostępniającego. Odpowiedzialność za zainstalowane w ramach wykonanej Infrastruktury urządzenia, w szczególności ich wpływ na linię elektroenergetyczną w tym Słupy Elektroenergetyczne I Udostępniającego, nie dotyczy zwykłego zużycia linii elektroenergetycznych w tym Słupów Elektroenergetycznych I Udostępniającego, wynikającego z instalacji Infrastruktury.
6. Zobowiązuje się Operatora do prowadzenia prac instalacyjnych oraz konserwacyjnych swoich urządzeń stanowiących elementy Infrastruktury w sposób niekolidujący z innymi instalacjami znajdującymi się na Słupach Elektroenergetycznych I oraz nie powodując ich uszkodzenia bądź wadliwego działania. Prace instalacyjne oraz konserwacyjne mogą być wykonane tylko przez upoważnione przez Operatora osoby posiadających wymagane przepisami prawa uprawnienia kwalifikacyjne.
7. Wszelkie prace związane z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem lub usuwaniem awarii Infrastruktury wykonywane są przez Operatora na własny koszt i nie obciążają Udostępniającego.
8. W przypadku wyrządzenia przez Operatora szkód wynikających bezpośrednio z prac związanych z wykonaniem, eksploatacją, konserwacją, remontem, usunięciem awarii

Infrastruktury lub zmianą okablowania, elementów Infrastruktury oraz technologii, Operator zobowiązany jest do ich usunięcia niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia, chyba, że usunięcie w tym terminie będzie technicznie i obiektywnie niemożliwe. W przypadku nieusunięcia szkód w wyżej wymienionym terminie, Udostępniający może je usunąć we własnym zakresie na koszt Operatora. W przypadku konieczności przywrócenia zasilania lub zapobieżenia zagrożenia życia lub mienia znacznej wartości, Udostępniający jest uprawniony do natychmiastowego usunięcia szkód we własnym zakresie na koszt Operatora.

9. Operator jest obowiązany do dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury, w szczególności: pomiarów kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądu stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych, jak w szczególności: bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – bezpośrednio po wystąpieniu tych zjawisk atmosferycznych oraz usuwania ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator występuje do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie.
10. Strony współpracują w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii. Udostępniający ma prawo uczestniczyć w takich przeglądach lub usuwaniu awarii. W przypadku konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, prace te będą mogły zostać wykonane po uzyskaniu zgody, w terminie wskazanym przez Udostępniającego. Operator zobowiązany jest do pokrycia kosztów poniesionych przez Udostępniającego z tytułu wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii. Rozliczenia będą następowały w oparciu o wystawioną przez Udostępniającego fakturę VAT, a termin jej płatności wyniesie 14 dni od dnia jej otrzymania przez Operatora.
11. Zobowiązuje się Operatora do pokrycia innych wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora, to jest w szczególności kosztów:
 - a) potwierdzenia przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa,
 - b) wywołanych ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego,
 - c) niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia związanych z montażem kabli światłowodowych.

12. Zwrot udokumentowanych wydatków, o których mowa w ust. 12 powyżej nastąpi w oparciu o przedstawione przez Udostępniającego dokumenty księgowe a termin uiszczenia ww. wydatków wyniesie 14 dni od dnia ich otrzymania przez Operatora. W razie wątpliwości Operator uprawniony jest do żądania przedstawienia dokumentów potwierdzających poniesienie kosztów przez Udostępniającego.
13. Zobowiązuje się Operatora do uiszczania opłaty na rzecz Udostępniającego w wysokości 4,50 zł (słownie: cztery złote pięćdziesiąt groszy) miesięcznie powiększonej o stawkę z tytułu podatku VAT z tytułu dostępu do każdego wykorzystanego Słupa Energetycznego I pomnożoną przez ilość udostępnionych Operatorowi Słupów Elektroenergetycznych I. Udostępniający ma prawo do waloryzacji stawek określonych powyżej, w każdym roku kalendarzowym w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej „Prezes GUS”) na podstawie pisemnej informacji przesłanej przez Udostępniającego do Operatora. Zmiana tych stawek dokonana w myśl postanowień niniejszego ustępu obowiązywać będzie Operatora od miesiąca następującego po miesiącu, w którym informacja o zmianie została przesłana do wiadomości Operatora.
14. Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy. Operator zobowiązany jest zapewnić, że wykonawca będzie postępował w sposób określony w ust. 7 powyżej. Operator odpowiada względem Udostępniającego za działanie lub zaniechanie wykonawcy jak za własne.
15. Operator ponosi odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP (Bezpieczeństwa i Higieny Pracy) obowiązujących w zakresie Organizacji Bezpiecznej Pracy w Energetyce, przepisów przeciwpożarowych, przepisów regulujących sposób realizowania infrastruktury telekomunikacyjnej w trakcie prowadzonych prac instalacyjnych, konserwacyjnych oraz eksploatacji sieci.
16. Operator przekaże na każdorazowe żądanie Udostępniającego w terminie 7 dni roboczych instrukcje obsługi i eksploatacji Infrastruktury oraz opracowania projektowe i dokumenty techniczne robót budowlanych związanych z wykonaniem i eksploatacją Infrastruktury.
17. Operator ponosi odpowiedzialność za utrzymywanie porządku, w tym sprzątnięcie w czasie prowadzenia prac i uprzątnięcie miejsca po wykonaniu prac związanych z realizacją Decyzji.
18. Operator zobowiązany jest do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) w sprawie dostępu do Infrastruktury. Operator ponosi względem Udostępniającego pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów Elektroenergetycznych I z Udostępniającym albo obowiązek udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych I wynika z decyzji administracyjnej.

§ 4. Prawa i obowiązki Udostępniającego

1. Udostępniający zobowiązany jest do współdziałania z Operatorem w zakresie niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonania Decyzji. Udostępniający zobowiązany jest do zapewnienia Operatorowi możliwości:
 - a) wykonania Infrastruktury,
 - b) utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury.
2. Realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze Słupami Elektroenergetycznymi I mogące mieć wpływ na Infrastrukturę będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora, który jest zobowiązany dostosować na własny koszt Infrastrukturę do planowanych zmian w terminie wskazanym przez Udostępniającego, z zastrzeżeniem pkt a) i b), pod rygorem demontażu Infrastruktury przez Udostępniającego na koszt Operatora. Wspomniane prace obejmują w szczególności takie przypadki jak: zmiana trasy i topologii linii elektroenergetycznej, wymianę słupów, przewodów i osprzętu linii elektroenergetycznej, likwidację linii. Udostępniający informuje Operatora o planowanych pracach w formie pisemnej z zachowaniem następujących terminów:
 - a) co najmniej 3-miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac planowych, z zastrzeżeniem lit. b,
 - b) co najmniej 5-miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac związanych z likwidacją odcinka linii napowietrznej lub jego przebudowy na kabel podziemny,
 - c) w przypadku wydania prawomocnych wyroków lub decyzji, dotyczących wykonania powyższych prac, określających krótszy termin niż wskazany w lit. a lub lit. b, Udostępniający informuje w ciągu 30 dni roboczych Operatora o konieczności wykonania wyroku lub decyzji oraz zobowiązuje się niezwłocznie przesłać wyrok lub decyzję w formie skanu - e-mailem. W takim przypadku termin ulega skróceniu zgodnie z prawomocnym wyrokiem lub decyzją.
3. W przypadku powzięcia przez Udostępniającego informacji o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub przez Operatora o przypadkach naruszenia integralności linii elektroenergetycznej, w tym Słupów Elektroenergetycznych I Udostępniającego przez osoby nieuprawnione, właściwa strona jest zobowiązana do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie drugą Stronę.
4. W przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora wynikających z Decyzji opłat za 2 pełne okresy płatności lub kosztów, do zwrotu których Operator jest zobowiązany na podstawie Decyzji, jeżeli zaległe należności nie zostaną uregulowane pomimo pisemnego wezwania Udostępniającego do Operatora do zapłaty zaległych należności w wyznaczonym dodatkowym terminie nie krótszym niż 14 dni, Udostępniający jest uprawniony do rozłączenia lub demontażu Infrastruktury we własnym zakresie na koszt Operatora, przy czym Operator ponosi wyłącznie udokumentowane koszty.

§ 5. Katalog usług

Operator może świadczyć z wykorzystaniem Infrastruktury wszelkie usługi telekomunikacyjne (w szczególności usługi telefoniczne, dostępu do sieci Internet oraz transmisje radiofoniczne i telewizyjne), zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

§ 6. Poufność

Zobowiązuje się Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji. Dotyczy to zwłaszcza obowiązku Udostępniającego zachowania w tajemnicy danych dotyczących Infrastruktury, w tym instalacji i urządzeń, które zostaną zainstalowane przez Operatora na podstawie Decyzji. Przedmiotowe zobowiązanie nie obowiązuje, jeżeli obowiązek przekazania takich informacji wynika z przepisów powszechnie obowiązujących lub następuje na żądanie właściwego organu.

§ 7. Usuwanie awarii

1. W przypadku wystąpienia awarii rozumianej jako stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych, Udostępniający przy uwzględnieniu w pierwszej kolejności konieczności zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej zapewni Operatorowi każdorazowy dostęp do Słupów Elektroenergetycznych I w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii.
2. O fakcie wystąpienia awarii, o której mowa w ust. 1, każda ze Stron ma obowiązek, niezwłocznie, nie później niż w terminie 60 minut od wykrycia awarii, poinformować telefonicznie drugą Stronę. Numery telefoniczne Stron służące przekazywaniu informacji o awarii zostaną ustalone przez Strony zgodnie z § 8 ust. 2 Decyzji.
3. Informacje o wystąpieniu awarii oraz o przyjęciu zgłoszenia wystąpienia awarii będą niezwłocznie potwierdzane za pośrednictwem korespondencji e-mail lub na adres pocztowy, ustalone przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji.
4. W przypadku prac dotyczących usunięcia awarii zobowiązuje się Operatora do zgłoszenia Udostępniającemu, za pośrednictwem korespondencji e-mail, ustalonej przez Strony zgodnie z postanowieniami § 8 Decyzji, potrzeby usunięcia awarii z wyprzedzeniem, co najmniej 12 godzin. Zgłoszenie powinno zawierać opis wykonywanych prac, przewidywany termin i czas prac oraz wnioski o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. W przypadku konieczności wyłączenia linii, Operator lub podwykonawcy Operatora przystąpią do naprawy po otrzymaniu zgody od Udostępniającego w formie telefonicznej, co zostanie potwierdzone za pośrednictwem korespondencji e-mail. W przypadku awarii sieci elektroenergetycznej Udostępniającego oraz podjęcia przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, Udostępniający ma obowiązek poinformowania o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury.

§ 8. Postanowienia końcowe

1. Wszelka korespondencja pomiędzy Stronami związana z realizacją Decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony.
2. W terminie 7 dni od dnia doręczenia Decyzji Stronom każda ze Stron jest zobowiązana do przekazania drugiej Stronie przesyłką pocztową za potwierdzeniem odbioru, informacji w zakresie: adresu do korespondencji, adresu poczty elektronicznej, numeru

rachunku bankowego przeznaczonego do rozliczeń między Stronami oraz numeru telefonu, na które można zgłaszać awarie, o których mowa w § 7 Decyzji, jak również przekazywać wszelkie inne informacje w związku z realizacją Decyzji. W przypadku braku realizacji tego obowiązku, wszelka korespondencja będzie kierowana na adresy wskazane w dokumentach rejestrowych Stron.

3. Strony są również zobowiązane niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni, do przekazania sobie informacji o wszelkich zmianach danych, o których mowa w ust. 2 powyżej.
 4. W przypadku niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w ust. 3 powyżej, przyjmuje się, że korespondencja wysłana na dotychczasowy adres została doręczona, a przelew środków pieniężnych dokonany na dotychczasowy numer rachunku bankowego został zrealizowany.
- II. Na podstawie art. 105 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt, umarzam postępowanie w części dotyczącej zapewnienia dostępu do słupów nN wskazanych w Części II załącznika do Decyzji (dalej „Słupy Elektroenergetyczne II”).**

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w zakresie pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

1. Uzasadnienie podstawy prawnej żądania Operatora

Zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy o wspieraniu rozwoju: „1. *Operator sieci zapewnia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym dostęp do infrastruktury technicznej, w tym współkorzystanie z niej, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.*

2. *Dostęp do infrastruktury technicznej jest odpłatny, chyba że strony umowy postanowią inaczej*”.

Natomiast zgodnie z definicjami przewidzianymi w art. 2 ust. 1 pkt 3, 6 oraz 8 ustawy o wspieraniu rozwoju, operatorem sieci jest „*przedsiębiorca telekomunikacyjny lub podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej*”, natomiast „*przedsiębiorca wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej tj. osoba prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której przepisy szczególne przyznają zdolność prawną, zapewniającą infrastrukturę techniczną na potrzeby wytwarzania, przesyłania lub dystrybucji gazu, energii elektrycznej lub ciepła*”, natomiast przez infrastrukturę techniczną rozumiany jest „*każdy element infrastruktury lub sieci, który może służyć do umieszczenia w nim lub na nim elementów infrastruktury lub sieci telekomunikacyjnej, nie stając się jednocześnie aktywnym elementem tej sieci telekomunikacyjnej, taki jak rurociągi, kanalizacja, maszty, kanały, komory, studzienki, szafki, budynki i wejścia do budynków, instalacje antenowe, wieże i słupy, z wyłączeniem a) kabli, w tym włókien światłowodowych, b) elementów sieci wykorzystywanych do zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi, c) kanałów technologicznych w rozumieniu art. 4 pkt 15a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, ze zm.)*”.

Stosownie do przytoczonych przepisów ustawy o wspieraniu rozwoju za podmiot wykonujący zadania z zakresu użyteczności publicznej należy uważać m.in. przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne

(t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 202, ze zm., dalej „Prawo energetyczne”). W myśl natomiast postanowienia art. 3 pkt 12 Prawa energetycznego przedsiębiorstwo energetyczne to podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie: wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania, dystrybucji paliw albo energii lub obrotu nimi albo przesyłania dwutlenku węgla. Prezes UKE wskazuje, że jak wynika z ogólnodostępnego rejestru na stronie internetowej Urzędu Regulacji Energetyki¹, PGE posiada koncesję DEE, tj. koncesję na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Zgodnie z informacjami wynikającymi z przedmiotowego rejestru PGE figuruje w nim pod numerem DKN (numer koncesjonariusza) 19029, a omawiana koncesja została wydana w dniu 1 września 2010 r. i jest ważna do 31 grudnia 2025 r. Udostępniający jest zatem przedsiębiorstwem energetycznym, który prowadzi koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej na potrzeby odbiorców zlokalizowanych m.in. w województwie mazowieckim w gminach Zwoleń, Tczów i Lipsko oraz w Pionkach.

Operator jest uprawniony do żądania zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego, wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności.

Uprawnieniu przedsiębiorcy telekomunikacyjnego w zakresie zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej odpowiada określony obowiązek operatora sieci (Udostępniającego) zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej wykorzystywanej przez ten podmiot do wykonywania swojej podstawowej działalności w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Udostępniający jest przedsiębiorstwem energetycznym prowadzącym koncesjonowaną działalność gospodarczą, polegającą na dystrybucji energii elektrycznej, a zatem jest operatorem sieci wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o wspieraniu rozwoju i spoczywa na nim obowiązek, o którym mowa w przepisie art. 17 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Mając na uwadze brzmienie przepisu art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju należy stwierdzić, że po stronie przedsiębiorstwa energetycznego istnieje obowiązek zapewnienia współkorzystania lub dostępu do słupów nN znajdujących się w zasobach tego przedsiębiorstwa energetycznego. Obowiązek ten może przejawiać się w postaci umożliwienia wstępu na słupy nN, umożliwienia umieszczania na słupach nN urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, czy też umożliwienia dokonywania określonych czynności (np. konserwacji urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej).

Pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. (data wpływu do Urzędu Komunikacji Elektronicznej, dalej „UKE”, dnia 2 września 2016 r.) Operator zwrócił się do Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej „Prezes UKE”) o wydanie decyzji w sprawie dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów nN zlokalizowanych w gminach Zwoleń, Tczew i Lipsko. Natomiast pismem z dnia 28 lutego 2017 r. (data wpływu do UKE dnia 3 marca 2017 r.) Operator zwrócił się do Prezesa UKE o wydanie decyzji w sprawie dostępu Operatora do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów nN zlokalizowanych w Pionkach. W obu pismach Operator wskazał, że zapewnienie dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego będzie polegało na podwieszeniu

¹ http://bip.ure.gov.pl/bip/form/6_Rejestr-przedsiębiorstw-energetycznych-posiadających-koncesje-inna-niz-w-zakresi.html

telekomunikacyjnych kabli światłowodowych, w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej.

Przedmiotem Wniosków jest więc zapewnienie Operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej Udostępniającego w postaci słupów nN.

Prezes UKE uznał więc, że podstawą rozstrzygnięcia Wniosków jest art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju.

2. Ocena dopuszczalności złożenia Wniosków przez Operatora

Warunki dostępu do infrastruktury technicznej, w tym techniczne, eksploatacyjne i finansowe warunki współpracy, strony ustalają w umowie o dostępie do infrastruktury technicznej, zawartej na piśmie pod rygorem nieważności (art. 18 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) Operator jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 6953),
- 2) Udostępniający jest przedsiębiorcą telekomunikacyjnym (dowód: rejestr przedsiębiorców telekomunikacyjnych, wpis nr 9191) oraz podmiotem wykonującym zadania z zakresu użyteczności publicznej,
- 3) Udostępniający jest właścicielem Słupów Elektroenergetycznych I (dowód: pismo Udostępniającego z dnia 14 marca 2017 r. dotyczące słupów nN zlokalizowanych w gminach Zwoleń, Tczów i Lipsko oraz pismo Udostępniającego z dnia 27 marca 2017 r. dotyczące słupów nN zlokalizowanych w Pionkach).

Oznacza to, że Operator i Udostępniający byli uprawnieni do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego.

Każda ze stron może zwrócić się do Prezesa UKE z wnioskiem o wydanie decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej w przypadku:

- 1) niepodjęcia negocjacji w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej przez operatora sieci,
- 2) odmowy udzielenia tego dostępu,
- 3) niezawarcia umowy o dostępie infrastruktury technicznej w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku o taki dostęp (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

Prezes UKE ustalił, że:

- 1) w zakresie słupów nN zlokalizowanych w gminach Zwoleń, Tczów i Lipsko:
 - a) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały od dnia 18 kwietnia 2016 r., w który to dniu został doręczony do Udostępniającego wniosek Operatora o zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów nN zlokalizowanych w gminach Tczów, Lipsko i Zwoleń (dowód: pismo Operatora z dnia 14 kwietnia 2016 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przez Udostępniającego),

- b) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w dniu 2 września 2016 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem I (dowód: Wniosek I),
- 2) w zakresie słupów nN zlokalizowanych w Pionkach:
- a) negocjacje w sprawie zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej trwały od dnia 27 maja 2016 r., w który to dniu został doręczony do Udostępniającego wniosek Operatora o zawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego w zakresie słupów nN zlokalizowanych w Pionkach (dowód: pismo Operatora z dnia 20 maja 2016 r. wraz z potwierdzeniem odbioru przez Udostępniającego),
 - b) ze względu na niezawarcie umowy o dostępie do infrastruktury technicznej, w dniu 3 marca 2017 r. Operator wystąpił do Prezesa UKE z Wnioskiem II (dowód: Wniosek II).

Negocjacje pomiędzy Operatorem a Udostępniającym były więc w obu przypadkach prowadzone ponad 60 dni i nie doprowadziły do zawarcia umowy o dostępie do infrastruktury technicznej Udostępniającego. Oznacza to, że złożenie przez Operatora Wniosku skutecznie zainicjowało postępowanie przed Prezesem UKE, którego stronami są Operator i Udostępniający (art. 21 ust. 2 ustawy o wspieraniu rozwoju).

3. Uzasadnienie podstawy prawnej prowadzonego postępowania

Postępowanie przed Prezesem UKE jest prowadzone na podstawie przepisów kpa ze zmianami wynikającymi z Pt oraz ustawy o wspieraniu rozwoju (art. 206 ust. 1 Pt). Załatwienie spraw objętych Wnioskiem następuje więc w drodze wydania decyzji (art. 104 § 1 kpa w związku z art. 206 ust. 1 Pt).

Prezes UKE wskazuje, że przedsiębiorca telekomunikacyjny składając wniosek o wydanie decyzji o dostępie do infrastruktury technicznej, wyznacza zakres prowadzonego postępowania administracyjnego.

Zakres postępowań został określony przez Operatora we Wnioskach, w którym Operator wskazał, jaki jest zakres jego żądania (słupy nN w relacjach wskazanych w załączniku do Decyzji).

Natomiast, pismem z dnia 14 kwietnia 2017 r., Operator wycofał Wniosek I w części dotyczącej Słupów Elektroenergetycznych II (wskazanych w części II załącznika do Decyzji).

Do dnia 3 lipca 2017 r. Prezes UKE prowadził dwa odrębne postępowania administracyjne objęte przedmiotem Decyzji. Jedno postępowanie prowadzone pod sygnaturą DHRT.WWM.6174.3.2016 wszczęte na Wniosek I oraz drugie postępowanie prowadzone pod sygnaturą DHRT.WIT.6174.1.2017 wszczęte na Wniosek II. Natomiast z uwagi na spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 62 kpa, tj. przesłanek umożliwiających dokonanie połączenia dwóch postępowań i prowadzenia ich łącznie, jako jednego postępowania w przedmiocie wydania Decyzji, Prezes UKE w dniu 3 lipca 2017 r. postanowił o połączeniu postępowań DHRT.WWM.6174.3.2016 i DHRT.WIT.6174.1.2017 i prowadzeniu jednego postępowania pod wspólną sygnaturą DHRT.WIT.6174.1.2017. Decydując się na takie rozstrzygnięcie Prezes UKE wziął pod uwagę oczywiste korzyści płynące z połączenia kilku odrębnych postępowań administracyjnych, które przejawiają się w tym, że prowadzenie jednego postępowania administracyjnego będącego połączeniem

wskazanych wyżej postępowań jest szczególnie uzasadnione w świetle art. 12 kpa, stanowiącego, że organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

Z uwagi na powyższe, przedmiotem wnioskowanego dostępu, a tym samym przedmiotem Decyzji jest określenie warunków dostępu do infrastruktury technicznej w postaci Słupów Elektroenergetycznych I (wskazanych w części I załącznika do Decyzji).

Ponieważ żądania wyrażone we Wnioskach znajdują oparcie w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, zatem przepisy te stanowią również podstawę prawną postępowania administracyjnego prowadzonego na skutek złożonych Wniosków.

Jak wynika natomiast z art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE wydaje decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej biorąc pod uwagę w szczególności konieczność zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Ponadto zgodnie z art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju opłaty z tytułu dostępu do infrastruktury technicznej podmiotu wykonującego zadania z zakresu użyteczności publicznej (w przedmiotowej sprawie PGE) określa się w wysokości, która umożliwi zwrot części kosztów, które ponosi ten podmiot w związku z utrzymaniem tej infrastruktury.

Zgodnie z art. 15 Pt w związku z art. 23 i art. 30 ust. 5 ustawy o wspieraniu rozwoju, Prezes UKE przed podjęciem rozstrzygnięcia w sprawie wskazanej w ustawie o wspieraniu rozwoju, przeprowadza postępowanie konsultacyjne, umożliwiając zainteresowanym podmiotom wyrażenie na piśmie w określonym terminie stanowiska do projektu rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 16 ust. 1 zdanie drugie Pt, Prezes UKE informuje o wszczęciu postępowania konsultacyjnego Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”).

W dniach 8 grudnia 2017 r. – 7 stycznia 2018 r. Prezes UKE przeprowadził postępowanie konsultacyjne projektu decyzji w postępowaniu prowadzonym na Wniosek. Pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. (data wpływu do UKE dnia 10 stycznia 2018 r.) Operator przedstawił stanowisko, w którym zgłosił uwagi do konsultowanego projektu Decyzji (dalej „stanowisko konsultacyjne Operatora”).

Pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. (data wpływu do UKE dnia 8 stycznia 2018 r.) Marcin Barszcz prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CONECT Marcin Barszcz przedstawił stanowisko, w którym zgłosił uwagi do konsultowanego projektu Decyzji (dalej „stanowisko konsultacyjne Conect”).

Pismem z dnia 8 stycznia 2018 r. (data wpływu do UKE dnia 12 stycznia 2018 r.) PGE przedstawiła stanowisko dotyczące projektu Decyzji (dalej „stanowisko PGE”).

Zgodnie z art. 22 ust. 6 ustawy o wspieraniu rozwoju, decyzję w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej wydaje się w uzgodnieniu z Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki (dalej „Prezes URE”) - w odniesieniu do przedsiębiorstw energetycznych. Natomiast zgodnie z art. 22 ust. 7 Ustawy o Wspieraniu Rozwoju *„Niezajęcie stanowiska przez podmioty, o których mowa w ust. 6, w terminie 30 dni od dnia przedstawienia im projektu decyzji w sprawie dostępu do infrastruktury technicznej jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu.”*

Pismem z dnia 12 marca 2018 r. Prezes UKE przekazał projekt decyzji Prezesowi URE z prośbą o jego uzgodnienie.

Postanowieniem z dnia 13 kwietnia 2018 r. (data wpływu do UKE dnia 17 kwietnia 2018 r., dalej „Postanowienie”) Prezes URE uzgodnił projekt decyzji, pod warunkiem uwzględnienia przedstawionych w Postanowieniu uwag.

Prezes UKE uwzględnił zgłoszone przez Prezesa URE uwagi, wprowadzając odpowiednie zmiany w pkt I sentencji Decyzji.

W ocenie Prezesa UKE zebrany w sprawie materiał dowodowy nie budzi wątpliwości co do jego prawdziwości, jest spójny i logiczny, jak również pozwala na ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

4. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt I sentencji Decyzji

4.1. Kryteria będące podstawą rozstrzygnięcia

Rozstrzygając sprawę, Prezes UKE wziął pod uwagę stanowiska Stron, kierując się jednocześnie kryteriami określonymi w art. 17 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 i 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, na podstawie których dostęp do infrastruktury technicznej może zostać zapewniony, tj. koniecznością zapewnienia niedyskryminacyjnych i proporcjonalnych warunków dostępu.

Zasady te są zakotwiczone w prawodawstwie Unii Europejskiej, w tym przede wszystkim wynikają z Traktatu Unii Europejskiej. W konsekwencji więc powinny być stosowane z uwzględnieniem dorobku doktryny i orzecznictwa unijnego.

Zasada proporcjonalności oznacza, że ustalone w ramach decyzji administracyjnej warunki dostępu do infrastruktury technicznej (Słupów Elektroenergetycznych I), muszą być konieczne i odpowiednie, a jednocześnie zastosowane środki muszą być jak najmniej dotkliwe. Potwierdził to Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z dnia 11 lipca 1989 r. w sprawie 265/87: *„(...) odpowiednie i konieczne do osiągnięcia celów, których realizacja dopuszczalna jest przy pomocy danej regulacji. Przy czym w razie istnienia kilku odpowiednich środków należy wybrać te, które są najmniej uciążliwe, nadto nałożone obciążenia muszą pozostawać w odpowiednim stosunku do zamierzonych celów”*.

Z zasady tej wynika zakaz stosowania działań władczych ponad potrzebę. W przypadku więc oceny konieczności zastosowania konkretnego środka przez państwa członkowskie trzeba ocenić najpierw, czy nie istnieje dla podobnego stanu faktycznego mniej surowy środek. Ocena konieczności i zakresu działania należy do kompetencji organu, który weryfikuje przesłanki przewidziane w przepisach. Zasada proporcjonalności jest zawsze związana ze specyficznymi i konkurencyjnymi interesami. W odniesieniu do tej zasady należy wskazać, że nie istnieje inna możliwość zapewnienia dostępu do infrastruktury technicznej na rzecz Operatora niż decyzja. Operator bowiem nie był w stanie uzgodnić z Udostępniającym warunków dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I w umowie pomimo, że podjął z nim negocjacje. Wydanie przez Prezesa UKE decyzji zastępującej umowę o dostępie jest też środkiem odpowiednim, gdyż taki właśnie środek został przewidziany przez ustawę o wspieraniu rozwoju. Ustalone w Decyzji zasady dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych I, pomimo, że nakazują Udostępniającemu zapewnienie dostępu, a więc wpływają na jego prawo własności, to nie są dla niego zbyt dotkliwe i uwzględniają w należytych zakresie jego prawa i interesy.

W odniesieniu do zasady niedyskryminacji w doktrynie wskazuje się, że *„wymóg zapewnienia niedyskryminujących warunków dostępu oznacza w odniesieniu do przedsiębiorcy nakaz jednakowego traktowania przedsiębiorców znajdujących się w podobnych sytuacjach, przy*

ubieganiu się o dostęp do sieci objętej decyzją. W szczególności wymóg ten oznacza obowiązek oferowania warunków nie gorszych od stosowanych w ramach własnego przedsiębiorstwa lub w stosunkach z podmiotami zależnymi (art. 36 [Pt]). (...) wymóg niedyskryminacji należy adresować raczej do Prezesa UKE, który nie powinien ustalać warunków dostępu w sposób zasadniczo odmienny od tych jakie są ustalone w innych podobnych przypadkach” (St. Piątek, Prawo telekomunikacyjne. Komentarz, C.H. Beck, Warszawa 2013, s. 249-250). Dlatego też, Prezes UKE wydając rozstrzygnięcie w sprawie, wziął pod uwagę warunki dostępu, o którym mowa w art. 17 ustawy o wspieraniu rozwoju, jakie Udostępniający oferuje innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, mając na uwadze potrzebę uwzględnienia interesu obu Stron postępowania. Tym samym Operator uzyskał prawo dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I i realizacji inwestycji z uwzględnieniem jednak praw Udostępniającego. Jednocześnie uprawnieniom Operatora odpowiada obowiązek określonego zachowania się po stronie Udostępniającego, tak aby ustanawiany dostęp mógł być faktycznie uzyskany przez Operatora. Prezes UKE ustalił więc obiektywne i przejrzyste zasady realizacji uprawnień Operatora wynikających z dostępu nie dyskryminując przy tym praw Udostępniającego, który na każdym etapie realizacji inwestycji ma realny wpływ na sposób wykonania inwestycji. Mając zaś na uwadze potrzebę zapewnienia proporcjonalnych warunków dostępu Prezes UKE ustalił dostęp Operatora przyjmując warunki wystarczające, minimalne do realizacji przedmiotowej inwestycji. Zapewniając Udostępniającemu ochronę jego praw, dodatkowo Prezes UKE miał na uwadze to, aby ustalone warunki dostępu nie odbiły się negatywnie na przyszłych abonentach. Obie te przesłanki wywodzą się z zasad ogólnych europejskiego prawa wspólnotowego.

Przewidziane Decyzją rozwiązania mają na celu zapewnienie jak najmniej dolegliwego koegzystowania infrastruktury technicznych dwu rodzajów: elektroenergetycznej i telekomunikacyjnej, w taki sposób, aby świadczone przez Udostępniającego usługi odbywały się na poziomie sprzed instalacji Infrastruktury. Powyższe odnosi się zarówno do prac prowadzonych przy instalacji Infrastruktury (z zachowaniem wymaganych prawem wymagań bezpieczeństwa: w zakresie odległości w jakich zostaną zainstalowane światłowodowe kable telekomunikacyjne izolowane), nałożenia na Operatora obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu ewentualnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia na czas usuwania awarii Infrastruktury, obowiązku wzajemnej współpracy i przekazywania informacji o działaniach ze strony Udostępniającego, jak i Operatora, mogących mieć wpływ na pracę infrastruktury technicznej obu Stron.

W ocenie Prezesa UKE, świadczenie przez Operatora usług telekomunikacyjnych przy wykorzystaniu infrastruktury telekomunikacyjnej zainstalowanej na Słupach Elektroenergetycznych I przyczyni się do poszerzenia katalogu usług telekomunikacyjnych oferowanych abonentom zamieszkującym gminy Zwoleń, Tczów i Lipsko oraz w miejscowości Pionki. Umożliwienie świadczenia usług telekomunikacyjnych przez Operatora będzie miało korzystny wpływ na rozwój skutecznej konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi prowadzącymi działalność gospodarczą w gminach Zwoleń, Tczew i Lipsko oraz w miejscowości Pionki. Skutkiem świadczenia usług telekomunikacyjnych przez Operatora będzie bowiem wzrost różnorodności i atrakcyjności oferowanych usług telekomunikacyjnych, zarówno pod względem jakościowym, jak i pod względem cenowym. Nie ulega zatem wątpliwości, że zapewnienie różnorodności w zakresie cen i usług świadczonych w gminach Zwoleń, Tczew i Lipsko oraz w miejscowości Pionki leży w interesie użytkowników sieci telekomunikacyjnych tj. mieszkańców tych miejscowości. Zwrócić należy

uwagę, że zamierzenie inwestycyjne Operatora polega na podwieszeniu pod istniejącą linią kablową elektroenergetyczną telekomunikacyjnych kabli światłowodowych. Zatem przy wykorzystaniu tego rodzaju medium transmisyjnego przez Operatora interes użytkowników sieci telekomunikacyjnych przejawiać się może w możliwości korzystania z usług telekomunikacyjnych świadczonych przez Operatora w technologii FTTH.

Zatem, zapewnienie Operatorowi dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I, będzie działaniem w interesie i z korzyścią dla abonentów, a w szczególności konsumentów, a więc zgodne będzie z interesem publicznym (zachowane zostaną warunki dla rozwoju konkurencji oraz użytkownikom zapewnione zostaną korzyści w zakresie usług telekomunikacyjnych), jak również zostaną zrealizowane cele polityki regulacyjnej, takie jak: wspieranie równoprawnej i skutecznej konkurencji w zakresie świadczenia usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 1 Pt), rozwój i wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury telekomunikacyjnej (art. 1 ust. 2 pkt 2 Pt) oraz zapewnienie użytkownikom maksymalnych korzyści w zakresie różnorodności, ceny i jakości usług telekomunikacyjnych (art. 1 ust. 2 pkt 4 Pt).

Odnośząc się do przesłanki zawartej w art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju Prezes UKE zauważa, że wykonywanie przez Strony postanowień Decyzji nie obniży bezpieczeństwa dostarczania i jakości energii elektrycznej. Powyższe potwierdza fakt, że Udostępniający odmówił dostępu jedynie w zakresie konstrukcji wsporczych napowietrznych stacji transformatorowych SN/nN, z uwagi na możliwość powstania zagrożeń związanych z budową oraz eksploatacją sieci telekomunikacyjnej oraz ewentualnych awarii obu sieci wynikających ze zbyt małych odległości pomiędzy siecią energetyczną a urządzeniami telekomunikacyjnymi.

4.2 Ustalenie warunków współpracy Stron

Prezes UKE określił zakres przepisów stanowiących źródło pojęć i terminów użytych w Decyzji. Zgodnie z § 1 sentencji Decyzji są nimi Pt, ustawa o wspieraniu rozwoju oraz Prawo budowlane. W tym zakresie Prezes UKE nie uwzględnił postulatu PGE wskazanego w pismach z dnia 26 września 2016 r. oraz 27 marca 2017 r. oraz stanowisku PGE dotyczącego rozszerzenia tego zakresu o przepisy prawa energetycznego, ponieważ pojęcia użyte w Decyzji są zdefiniowane w ustawach wymienionych w Decyzji, natomiast włączenie odwołania do prawa energetycznego mogłoby doprowadzić do powstania sporów interpretacyjnych w razie odmiennych definicji. Ponadto Prezes UKE zauważa, że w przekazanych przez Udostępniającego umowach określających warunki udostępnienia linii elektroenergetycznych niskiego napięcia przedsiębiorcom telekomunikacyjnym na terenie objętym prowadzeniem działalności przez PGE nie występuje warunek przestrzegania przepisów prawa energetycznego przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych.

W § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji Prezes UKE określił przedmiot Decyzji, a także zakres dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych I, zgodnie z treścią żądania Operatora, przy jednoczesnym uwzględnieniu celu, jakiemu służy dostęp do infrastruktury technicznej (realizacja szybkiej sieci telekomunikacyjnej).

Decyzja uprawnia Operatora do wykonania Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt a sentencji Decyzji). Ponadto Operator będzie miał możliwość utrzymywania, eksploatacji, konserwacji, remontu i usuwania awarii Infrastruktury (§ 2 ust. 1 pkt b sentencji Decyzji).

Wyposażenie Operatora w każde z tych uprawnień jest konieczne dla zapewnienia prawidłowego wykonywania Decyzji, a w konsekwencji, dla zapewnienia, że Operator będzie w stanie świadczyć usługi telekomunikacyjne na rzecz abonentów.

W postanowieniach § 2 ust. 3 – 11 sentencji Decyzji Prezes UKE określił warunki techniczne wykonania Infrastruktury przez Operatora.

Uwzględniając uwagę nr 1 zawartą w Postanowieniu, Prezes UKE zmienił treść ust. 3 wskazując, że wykonanie i eksploatacja Infrastruktury nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa oraz IRiESD. Prezes UKE przychylił się do argumentacji przedstawionej przez Prezesa URE, że z uwagi na fakt, że wszelkie prace prowadzone na sieci elektroenergetycznej Udostępniającego powinny być zgodne z postanowieniami IRiESD Udostępniającego, zatwierdzonej przez Prezesa URE, Operator korzystający z sieci elektroenergetycznej Udostępniającego powinien być również zobowiązany do ich przestrzegania.

Prezes UKE określił obowiązek Operatora dotyczący wykonania projektu wykonawczego Infrastruktury (§ 2 ust. 4 sentencji Decyzji) oraz zasady uzgadniania tego projektu z Udostępniającym (§ 2 ust. 6 sentencji Decyzji), nie uwzględniając tym samym wniosku Operatora, że projekt jest wykonywany na potrzeby własne Operatora. Prezes UKE nie uwzględnił uwagi zawartej w stanowisku PGE w zakresie wykonania projektu przez osobę posiadającą uprawnienia budowlane. Prezes UKE wskazuje, że prace związane z podwieszeniem linii kablowej na słupach nN mieszczą się w ramach użytkowania obiektu budowlanego. Nie stanowią więc prac budowlanych w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego i jako takie nie podlegają konieczności uzyskania pozwolenia na prowadzenia prac budowlanych czy też zgłoszenia takich prac. Art. 29 ust. 1 pkt 20a Prawa budowlanego stanowi, że „pozwolenia na budowę nie wymaga telekomunikacyjna linia kablowa”. Telekomunikacyjną linię kablową zgodnie z § 3 pkt 1, 6-7 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219, poz. 1864 ze zm.) stanowi ciąg połączonych kabli, a telekomunikacyjną linię kablową nadziemną stanowi ciąg połączonych kabli umieszczonych na podbudowie nadziemnej.

Zgodnie natomiast z § 1 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.) „Rozporządzenie określa szczegółowy zakres i formę projektu budowlanego, stanowiącego podstawę do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, nie ograniczając zakresu opracowań projektowych w stadiach poprzedzających opracowanie projektu budowlanego, wykonywanych równocześnie, w szczególności projektu technologicznego oraz na potrzeby związane z wykonywaniem robót budowlanych.” Zatem projekt budowlany jest konieczny jedynie przy czynnościach związanych z koniecznością uzyskania pozwolenia na budowę lub przy wykonywaniu prac budowlanych. Z tego względu w przypadku podwieszenia linii kablowej na słupach nN nie stosuje się przepisów powyższego rozporządzenia.

W ocenie Prezesa UKE usprawiedliwionym jest, aby Udostępniający posiadał wiedzę w zakresie instalacji elementów Infrastruktury na jego zasobach oraz miał możliwość zgłoszenia uzasadnionych uwag do wykonanego przez Operatora projektu wykonawczego Infrastruktury. Prezes UKE nie przychylił się natomiast do postulatu Udostępniającego, aby projekt wykonawczy Infrastruktury wykonywany przez Operatora zawierał przeliczenia

wytrzymałość słupów Elektroenergetycznych I oraz tytuł prawny do wejścia na nieruchomości osób trzecich celem wykonania prac. W opinii Prezesa UKE Operator nie posiada informacji umożliwiających przeliczenie wytrzymałości słupów nN, gdyż nie jest ich właścicielem, jak również nie jest stroną stosunków prawnych z osobami trzecimi, na nieruchomościach których znajdują się słupy nN Udostępniającego, co uniemożliwia mu uzyskanie tytułów prawnych do wejścia na te nieruchomości.

Prezes UKE w § 2 ust. 5 sentencji Decyzji zobowiązał Udostępniającego do udostępnienia Operatorowi w terminie 7 dni znajdującą się w jego posiadaniu dokumentację techniczną Słupów Elektroenergetycznych I w zakresie koniecznym do zaprojektowania i wykonania Infrastruktury oraz jej utrzymania i eksploatacji. Prezes UKE nie uwzględnił uwagi Udostępniającego dotyczącej braku konieczności udostępnienia Operatorowi dokumentacji technicznej Słupów Elektroenergetycznych I ze względu na fakt, iż stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. Prezes UKE wskazuje, że w § 6 sentencji Decyzji zawarte są postanowienia zobowiązujące Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji. W ocenie Prezesa UKE powyższe postanowienia są wystarczające do tego, aby dokumentacji techniczna przekazywana przez Udostępniającego Operatorowi została zachowana w tajemnicy. Z tych samych powodów Prezes UKE nie uwzględnił analogicznej uwagi zgłoszonej w stanowisku PGE.

Prezes UKE uwzględnił częściowo postulat zgłoszony w stanowisku PGE odnośnie wymogu uzgodnienia przez Strony projektu wykonawczego Infrastruktury. Prezes UKE rozszerzył postanowienia § 2 ust. 6 sentencji Decyzji o obowiązek uwzględnienia przez Operatora uwag Udostępniającego do projektu dotyczących możliwości naruszenia powszechnie obowiązujących przepisów, jak również uwzględniając uwagę nr 2 z Postanowienia Prezesa URE, dokumentów opracowanych na ich podstawie, w zakresie w jakim postanowienia tych dokumentów stanowią wdrożenie przepisów prawa. Powyższe rozstrzygnięcie ma na celu z jednej strony zobowiązanie Operatora do wykonania Infrastruktury zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz ewentualnymi dokumentami opracowanymi na ich podstawie (jak wskazał Prezes URE m.in. IRiESD Udostępniającego), z drugiej wyeliminowanie przedłużającej się procedury uzgadniania projektu wykonawczego Infrastruktury pomiędzy Stronami.

Ponadto Prezes UKE w § 2 ust. 7 sentencji Decyzji ustalił, że wykonanie Infrastruktury będzie polegać na:

- a) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych I pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia powyżej powierzchni gruntu na wysokości nie mniejszej niż:
 - 1) 3,5 m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących wzdłuż ulic i dróg publicznych, w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 2) 4 m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących przez pola, przy zjazdach na pola uprawne oraz nad wjazdami do zabudowań gospodarczych,

- 3) 3 m - dla linii kablowych nadziemnych biegnących poza miastami i miejscowościami o zwartej zabudowie oraz w miejscach niedostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
 - 4) 4,5 m - dla linii kablowych nadziemnych w miejscach dostępnych dla pojazdów i ciężkiego sprzętu rolniczego,
- b) podwieszeniu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych I pod przewodami linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia z zachowaniem odległości nie mniejszej niż 80 cm od konstrukcji wsporczych oraz przewodów linii elektroenergetycznych napowietrznych niskiego napięcia.

W § 2 ust. 7 lit. a sentencji Decyzji Prezes UKE wyznaczył minimalne odległości podwieszenia światłowodowych kabli telekomunikacyjnych izolowanych na Słupach Elektroenergetycznych I zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 października 2005 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 219 poz.1864 z późn. zm., dalej „rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie”), które wyznacza minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym.

Odnosząc się do uwagi zgłoszonej przez Udostępniającego w toku postępowania w pismach z dnia 26 września 2016 r. oraz 27 marca 2017 r., że zaproponowane przez Operatora odległości światłowodów od powierzchni gruntów są zaniżone i nie odpowiadają wymogom Polskiej Normy PN-E-05100-1 Elektroenergetyczne linie napowietrzne, Projektowanie i budowa, Prezes UKE zwraca uwagę, że normy nie należą do źródeł powszechnie obowiązującego prawa. W świetle brzmienia przepisu art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 2 kwietnia 1997 r. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm., dalej „Konstytucja”), który do źródeł powszechnie obowiązującego prawa zalicza Konstytucję, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Odnosząc się do postanowień ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. Nr 169 poz. 1386 z późn. zm., dalej „ustawa normalizacyjna”) zgodnie z treścią art. 2 pkt 3 ustawy normalizacyjnej przez dokument normalizacyjny rozumie się: *„dokument ustalający zasady, wytyczne lub charakterystyki odnoszące się do różnych rodzajów działalności lub ich wyników, niebędący aktem prawnym; podstawowym dokumentem normalizacyjnym jest norma”*. Na podstawie art. 5 ust. 1 ustawy normalizacyjnej Polska Norma jest normą krajową, przyjętą w drodze konsensu i zatwierdzoną przez krajową jednostkę normalizacyjną, powszechnie dostępną, oznaczoną – na zasadzie wyłączności - symbolem PN. Z kolei zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 3 ustawy normalizacyjnej stosowanie Polskich Norm jest dobrowolne. Polskie Normy mogą być powoływane w przepisach prawnych po ich opublikowaniu w języku polskim (art. 5 ust. 4 ustawy normalizacyjnej). Prezes UKE zaznacza, że w przepisach powszechnie obowiązującego prawa brak jest odniesienia się do wytycznych normy PN-E-05100-1. Mając to na uwadze, w ocenie Prezesa UKE, nie można przyjąć normy PN-E-05100-1 za podstawę przy rozstrzygnięciu przedmiotowej sprawy. Zalecenia znajdujące się w normie PN-E-05100-1 mogą stanowić punkt odniesienia dla ustaleń czynionych przez Strony w trakcie realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora, np. przy sporządzaniu projektu wykonawczego Infrastruktury. Prezes UKE nie neguje opinii zawartej w stanowisku PGE odnośnie Polskich Norm i zgadza się z poglądem, że norma jest dokumentem przyjętym w drodze konsensusu ustalającym zasady, wytyczne i charakterystyki odnoszące się

do różnych rodzajów działalności lub ich wyników i zmierzających do uzyskania optymalnego stopnia uporządkowania w określonym zakresie. Natomiast z uwagi na fakt, że norma nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego rozstrzygnięcie Decyzji nie musi się na tej normie opierać. Z kolei przepisy rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie oraz przepisy rozporządzenia ws. bezpieczeństwa (definicja poniżej) – jako przepisy prawa powszechnie obowiązującego – nie wskazują odległości w jakiej miałyby znajdować się telekomunikacyjne kable światłowodowe podwieszane poniżej linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia. W związku z powyższym Prezes UKE wyznaczył w § 2 ust. 7 lit. a sentencji Decyzji minimalne odległości wskazane w § 7 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać telekomunikacyjne obiekty budowlane i ich usytuowanie, które wyznaczają minimalne odległości linii kablowej od powierzchni ziemi poza pasem drogowym. Natomiast w § 2 ust. 7 lit. b sentencji Decyzji Prezes UKE określił minimalną odległość, jaką należy zachować pomiędzy podwieszonymi światłowodowymi kablami telekomunikacyjnymi a linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia umożliwiającą niezakłóconą pracę (bez konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia), w oparciu o przepisy § 25 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 marca 2013 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy urządzeniach energetycznych (Dz. U. 2013 poz. 492, dalej „rozporządzenie ws. bezpieczeństwa”). Zgodnie bowiem z § 25 pkt 2 rozporządzenia ws. bezpieczeństwa, minimalny odstęp w powietrzu wyznaczający zewnętrzną granicę strefy prac w pobliżu napięcia dla urządzeń lub instalacji elektrycznych o napięciu znamionowym ≤ 1 kV (a więc m.in. linii energetycznych niskiego napięcia) wynosi 300 mm. Prezes UKE, nie uwzględnił wniosku Udostępniającego dotyczącego zwiększenia powyższej odległości do 130 cm, jednakże mając na uwadze fakt, że Operator we Wniosku wskazał, że odległość pomiędzy podwieszonymi światłowodowymi kablami telekomunikacyjnymi a linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia wynosi nie mniej niż 80 cm, przychylił się w tym zakresie do propozycji Operatora. W tym zakresie Prezes UKE przychylił się również do stanowiska konsultacyjnego Operatora dotyczącego wykreślenia z § 2 ust. 7 lit. b sentencji Decyzji zwrotu „konstrukcji wsporczych”. Intencją Prezesa UKE była zgodność sentencji Decyzji z przepisami rozporządzenia ws. bezpieczeństwa. Natomiast Prezes UKE jedynie częściowo przychylił się do postulatu zawartego w stanowisku konsultacyjnym Operatora w zakresie wprowadzenia do sentencji Decyzji postanowień dotyczących montażu na Słupach Elektroenergetycznych I rozdzielczych skrzynek telekomunikacyjnych, muf światłowodowych, zapasów kabla, zejść i podejść kablowych oraz innego osprzętu telekomunikacyjnego. Powyższe postanowienia są niezbędne w celu prawidłowej instalacji oraz eksploatacji Infrastruktury. Prezes UKE nie przewidział jednak montażu rozdzielczych skrzynek telekomunikacyjnych oraz innego osprzętu telekomunikacyjnego, gdyż w jego ocenie byłoby to zbyt dużym obciążeniem dla Udostępniającego, a tym samym nie spełniało przesłanki proporcjonalności, zawartej w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W § 2 ust. 9 sentencji Decyzji Prezes UKE ustalił, że po wykonaniu Infrastruktury Udostępniający oraz Operator potwierdzą fakt oraz zakres wykonanych przez Operatora prac w protokole odbiorczym, podpisanym przez każdą ze Stron. Jednocześnie Prezes UKE zobowiązał Operatora do przekazania Udostępniającemu, w terminie 7 dni od dnia zakończenia prac protokołu odbioru oraz dokumentacji powykonawczej, która będzie stanowić załącznik do protokołu odbioru. Jednocześnie zgodnie z uwagą nr 3

z Postanowienia Prezesa URE, Prezes UKE uzupełnił rozstrzygnięcie o postanowienie dotyczące trybu uzgodnienia protokołu odbiorczego (§ 2 ust. 10 i 11).

Jednocześnie w § 2 ust. 10 sentencji Decyzji Prezes UKE zmodyfikował zastrzeżenie dotyczące domniemania uzgodnienia protokołu odbiorczego wykonanych przez Operatora prac, w przypadku gdy nie zostanie on podpisany w terminie określonym w nowych ust. 10 i 11. W ocenie Prezesa UKE ustalony w sentencji Decyzji termin oraz wprowadzona na wniosek Prezesa URE procedura uzgodnień, umożliwiła Udostępniającemu uczestnictwo w czynnościach odbioru prac. Ponadto Prezes UKE wprowadził szereg obowiązków do spełniania przez Operatora w zakresie sposobu wykonania Infrastruktury czy odpowiedzialności za wyrządzone szkody. Takie rozwiązanie w ocenie Prezesa UKE zabezpiecza Udostępniającego przed wykonaniem Infrastruktury w sposób niewłaściwy, niezgodny z prawem czy w sposób powodujący zagrożenie bezpieczeństwa sieci elektroenergetycznej i osób trzecich i jest jednocześnie zgodne z przesłankami proporcjonalności i niedyskryminacji zawartymi w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju.

W § 3 sentencji Decyzji zostały określone prawa i obowiązki Operatora, m.in. obowiązek wykonania Infrastruktury zgodnie z przepisami obowiązującego prawa, obowiązek jej użytkowania zgodnie z przeznaczeniem i wymogami prawidłowej eksploatacji, zasady odpowiedzialności za zainstalowane urządzenia. Prezes UKE nie przychylił się do postulatu zawartego w stanowisku PGE związanego z doprecyzowaniem postanowienie § 3 ust. 1 sentencji Decyzji tak aby prace instalacyjne Operatora nie ograniczały zachowania ciągłości i niezawodności funkcjonowania sieci elektroenergetycznej, zgodnie z wymaganymi prawem parametrami jakości energii elektrycznej. W ocenie Prezesa UKE rozstrzygnięcie sentencji Decyzji nie koliduje z podstawową działalnością Udostępniającego, jaką jest dostarczanie energii elektrycznej odbiorcom i nie wpływa na dotrzymanie przez niego wymaganych prawem parametrów jakości energii elektrycznej. Przyjęcie zaproponowanego przez PGE doprecyzowania mogłoby natomiast powodować celowe blokowanie dostępu do słupów nN przez Udostępniającego. Prezes UKE przychylił się natomiast do stanowiska Prezesa URE i uwzględnił zgłoszoną przez niego uwagę (uwaga nr 3 Postanowienia) i wykreślił z tego postanowienia słowo „racjonalnego”.

Prezes UKE przychylił się do postulatu zgłoszonego w stanowisku PGE oraz uwagi nr 4 z Postanowienia Prezesa URE i usunął ust. 4 dotyczący oznaczenia każdego Słupa Elektroenergetycznego I trwałą opaską, która wyznacza strefę prac wykonywanych przez Operatora.

Prezes UKE dokonał również modyfikacji postanowień § 3 ust. 5 sentencji Decyzji, zgodnie z uwagą nr 5 Postanowienia Prezesa URE, precyzując jak wskazał Prezes URE, że Słupy Elektroenergetyczne I są elementem składowym linii elektroenergetycznej.

Prezes UKE wśród obowiązków Operatora przewidział również obowiązek dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury (§ 3 ust. 10 sentencji Decyzji). Przeglądy te miałyby m. in. polegać na: pomiarach kontrolnych linii światłowodowych – dwa razy w roku – latem i zimą oraz przeglądzie stanu światłowodowych kabli telekomunikacyjnych – raz w roku, a w przypadku wystąpienia niekorzystnych zjawisk atmosferycznych jak w szczególności bardzo silne wiatry, oblodzenie kabli – bezpośrednio po ich wystąpieniu oraz na usuwaniu ewentualnych awarii. Wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie.

Prezes UKE nie uwzględnił postulatu Operatora w zakresie uprawnienia (a nie obowiązku) Operatora dokonywania okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury oraz ich terminów zgodnie z wyborem Operatora. Prezes UKE, uwzględnił uwagę nr 6 z Postanowienia Prezesa URE i ustalił, że wykonywanie okresowych przeglądów technicznych Infrastruktury może nastąpić po uzgodnieniu z Udostępniającym terminu na ich wykonanie. Operator występuje do Udostępniającego z wnioskiem o dokonanie okresowego przeglądu wskazując jego termin, nie wcześniejszy niż 30 dni od zgłoszenia. Jeżeli Udostępniający nie akceptuje terminu zaproponowanego przez Operatora, niezwłocznie wskazuje termin alternatywny nie dłuższy niż 30 dni od terminu wskazanego przez Operatora. W przypadku niezgodnienia terminu, wykonanie okresowego przeglądu może nastąpić w terminie wskazanym przez Operatora, nie wcześniej niż 30 dni od pisemnego powiadomienia Udostępniającego o planowanym przeglądzie. Takie rozstrzygnięcie jest, w ocenie Prezesa UKE, proporcjonalne i niedyskryminacyjne.

Jednocześnie przychylając się do uwagi nr 7 z Postanowienia Prezesa URE, Prezes UKE zmodyfikował zdanie pierwsze w § 3 ust. 11 sentencji Decyzji określając, że Strony współpracują w zakresie swoich kompetencji w pracach związanych z wykonywaniem przez Operatora okresowych przeglądów oraz usuwania awarii.

Prezes UKE wskazał również, że Operator zobowiązany jest do pokrycia wydatków, które Udostępniający poniesie z tytułu realizacji zamierzenia inwestycyjnego Operatora. Do tych wydatków należą w szczególności: koszty związane z potwierdzeniem przez właściwe organy zachowania norm bezpieczeństwa, koszty wywołane ewentualną kolizją techniczną między elementami Infrastruktury Operatora z urządzeniami Udostępniającego oraz koszty niezbędnych wyłączeń napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia związanych z montażem i eksploatacją kabli światłowodowych (§ 3 ust. 13 w zw. z ust. 12 sentencji Decyzji). W odniesieniu do powyższego postanowienia Decyzji Prezes UKE wskazuje, że katalog tych kosztów na charakter otwarty, ponieważ wyliczenie wszystkich możliwych w tym zakresie przypadków wydaje się niemożliwe. Prezes UKE nie uwzględnił uwagi zgłoszonej w stanowisku PGE w zakresie uwzględnienia Rozporządzenie Ministra Energii z dnia 29 grudnia 2017 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną (Dz. U. z 2017 r. poz. 2500), z uwagi na fakt, że Udostępniający nie wskazał w jakim zakresie Prezes UKE miałby uwzględnić to rozporządzenie. Ponadto, Prezes UKE wskazuje, że przywołane przez PGE rozporządzenie nie dotyczy rozliczeń za udostępnienie słupów nN w celu realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej. Odnosząc się do zasadności nałożenia na Operatora obowiązku pokrycia kosztów poniesionych przez Udostępniającego z tytułu ewentualnej konieczności wyłączenia napięcia linii elektroenergetycznej przez Udostępniającego w celu wykonania ww. przeglądów lub usunięcia awarii, Prezes UKE wskazuje, że jest on w pełni uzasadniony względami słuszności, albowiem ewentualne koszty poniesione przez Udostępniającego w tym zakresie będą wprost wynikały z faktu udostępnienia Infrastruktury na rzecz Operatora.

Ustalając natomiast zasady dotyczące wysokości opłaty z tytułu udostępnienia Operatorowi Słupów Elektroenergetycznych I, Prezes UKE wprowadził w Decyzji postanowienie § 3 ust. 14 zgodnie z którym Operator zobowiązany jest do uiszczania na rzecz Udostępniającego opłaty z tytułu dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I, w wysokości 4,50 zł miesięcznie za każdy wykorzystywany Słup Elektroenergetyczny I. Opłata wyliczana będzie jako iloczyn

ww. ceny jednostkowej i ilości wykorzystanych przez Operatora Słupów Elektroenergetycznych I, powiększona o stawkę podatku VAT.

W toku negocjacji kwestia wysokości opłat z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych I była między Stronami sporna. Udostępniający proponował opłatę w wysokości 5,41 zł za Słup Elektroenergetyczny I, natomiast Operator we Wniosku proponował ustalenie opłaty na poziomie 3 zł za Słup Elektroenergetyczny I.

Według danych z umów zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi w zakresie udostępnienia słupów nN, przekazanych Prezesowi UKE, wynika, że najczęściej występującą stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa nN jest stawka w wysokości 4,50 zł. Jest to najczęściej występująca stawka biorąc pod uwagę wolumen udostępnianych słupów nN.

Wskazać również należy, że pomimo, iż generalnie PGE stosuje w umowach zawieranych w 2017 r. stawkę w wysokości 5,38 zł z tytułu udostępnienia jednego słupa nN, to w poprzednich latach podpisywała pojedyncze umowy na niższe stawki. Powyższe oznacza, że PGE ma możliwość odzyskiwania części kosztów ponoszonych z uwagi na udostępnianie słupów nN w wysokości niższej niż stosowana w umowach z 2017 r. stawka 5,38 zł. Prezes UKE wskazuje jednak, że umowy z niższą stawką dotyczą stosunkowo niedużej liczby słupów nN i z tego powodu w opinii Prezesa UKE stawki w nich zawarte nie powinny zostać bezpośrednio zastosowane w niniejszym postępowaniu. Zdaniem Prezesa UKE, oprócz samej stawki za słup niezwykle istotna jest kwestia liczby udostępnianych słupów.

Biorąc zatem pod uwagę liczbę udostępnianych słupów nN Prezes UKE wskazuje, że najbardziej uzasadnioną stawką z tytułu udostępnienia jednego słupa nN jest stawka 4,50 zł.

Dlatego z uwagi na powyższe, Prezes UKE ustalił w Decyzji stawkę za udostępnienie jednego słupa nN na poziomie 4,50 zł, gdyż stawka ta jest stosowana przy udostępnianiu tylu słupów o dostęp do ilu wnioskuje Operator.

W tym zakresie Prezes UKE kierował się przesłaną niedyskryminacji określoną w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju, mając na uwadze, aby ustalone warunki były podobne do tych, jakie funkcjonują we współpracy przedsiębiorstw energetycznych z przedsiębiorcami telekomunikacyjnymi. Prezes UKE wziął również pod uwagę, aby opłaty z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych I umożliwiały zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów, które Udostępniający ponosi w związku z ich utrzymaniem (art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju). Nie można bowiem zapomnieć, że jakkolwiek przeznaczanie podstawowe słupów telekomunikacyjnych i słupów nN jest różne to z punktu widzenia potrzeb telekomunikacyjnych są one tak samo użyteczne. W przypadku przedsiębiorstw energetycznych udostępnianie słupów nN na cele telekomunikacyjne stanowi ponadto działalność o charakterze dodatkowym, obok podstawowej działalności związanej z dystrybucją energii elektrycznej. Prezes UKE projektując wysokość opłaty z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych I wziął częściowo pod uwagę uzasadnienie wysokości zaproponowanej przez Udostępniającego opłaty, wskazane w piśmie z dnia 3 sierpnia 2017 r. (data wpływu do UKE dnia 7 sierpnia 2017 r.). W ocenie Prezesa UKE wskazane w piśmie Udostępniającego składniki kosztów utrzymania infrastruktury technicznej w postaci słupów nN oraz ich wysokość zasługuje na uwzględnienie jedynie częściowo. Jednocześnie z uwagi na fakt, że zarówno PGE, jak i inne konkurencyjne względem PGE przedsiębiorstwa energetyczne stosują z powodzeniem w zawieranych

umowach stawkę za udostępnienie jednego słupa nN w wysokości 4,50 zł a nawet niższe to stawka zaproponowana przez Prezesa UKE w decyzji jest w pełni uzasadniona gdyż spełnia kryteria określone w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. umożliwia zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów.

W ocenie Prezesa UKE należy też zwrócić uwagę, że w zakresie określania przez przedsiębiorstwa energetyczne (w tym m.in. PGE) wysokości opłat z tytułu udostępniania słupów nN brak jest presji konkurencyjnej, która wpływałaby na fakt obniżania opłat przez przedsiębiorstwa energetyczne. Pięciu największych operatorów systemów dystrybucyjnych w Polsce (tj. PGE, Tauron Dystrybucja S.A. z siedzibą w Krakowie, Enea Operator sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz innogy Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (poprzednia nazwa RWE Stoen Operator sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) działa na różnych obszarach kraju, nie konkurując ze sobą bezpośrednio na tych samych obszarach geograficznych w zakresie dostępu do własnej infrastruktury technicznej. W sytuacji zainteresowania przedsiębiorcy telekomunikacyjnego uzyskaniem dostępu do infrastruktury technicznej w postaci słupów nN na danym obszarze co do zasady nie istnieje zatem możliwość wyboru pomiędzy kilkoma przedsiębiorstwami użyteczności publicznej, które mogłyby takiego dostępu udzielić. W omawianej sytuacji brak jest zatem alternatywnej infrastruktury technicznej w postaci słupów nN, z której można by skorzystać, a co jednocześnie wpływałoby na ewentualne obniżenie opłat z tego tytułu w wyniku występującej naturalnie w takiej sytuacji konkurencji pomiędzy podmiotami mogącymi udostępnić swoją infrastrukturę techniczną zainteresowanym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Przy takich uwarunkowaniach rynkowych wynikające z zawieranych przez przedsiębiorstwa energetyczne opłaty można zatem teoretycznie nazwać rynkowymi, biorąc pod uwagę, że występują w obrocie gospodarczym w umowach cywilnoprawnych zawieranych w ramach swobody zawierania umów i prowadzenia działalności gospodarczej zarówno przez przedsiębiorstwa energetycznej jak i przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Z praktycznego punktu widzenia należy jednak podnieść, że niewątpliwa nierówność w pozycjach negocjacyjnych obu stron (wnioskującego o dostęp do infrastruktury technicznej i udostępniającego) ma odzwierciedlenie w wysokości opłat z tytułu udostępniania infrastruktury technicznej w postaci słupów nN, wpływając na ich podwyższenie.

W odniesieniu do wysokości opłaty z tytułu udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych I Prezes UKE nie uwzględnił zarówno stanowiska konsultacyjnego Conect, jak i stanowiska PGE. W ocenie Prezesa UKE propozycja opłaty zawarta w stanowisku konsultacyjnym Conect na poziomie 3 zł za jeden słup elektroenergetyczny oraz stawka ze stanowiska PGE – 5,38 zł są nieadekwatne w niniejszej sprawie. Prezes UKE wskazuje, że PGE w ramach przedsiębiorstwa zawiera umowy na udostępnienie infrastruktury technicznej z różnymi stawkami. Ponadto stawki te nie są jednolite nawet w ramach Oddziałów. Prezes UKE przeanalizował umowy na dostęp do infrastruktury technicznej jakie otrzymuje na podstawie art. 24 ustawy o wspieraniu rozwoju sieci podpisane przez PGE np. przez Oddział Lublin. Umowy podpisane w 2017 r. zawierały stawki na poziomie 5,38 zł, 5 zł lub nawet 3,50 zł za jeden słup nN. Prezes UKE podkreśla, że stawka w wysokości 4,50 zł ustalona przez Prezesa UKE w Decyzji jest w pełni uzasadniona gdyż jest stawką z powodzeniem stosowaną na rynku przez innych operatorów systemów dystrybucyjnych, a także spełnia kryteria określone w art. 22 ust. 3 ustawy o wspieraniu rozwoju, tj. umożliwia zwrot części poniesionych przez Udostępniającego kosztów.

Natomiast Prezes UKE przychylił się do postulatu zawartego w uwadze nr 8 z Postanowienia Prezesa URE i wprowadził możliwość waloryzacji przez Udostępniającego ustalonej w Decyzji stawki w oparciu o wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS. Jest to w ocenie Prezesa UKE zasadne z uwagi na bezterminowy charakter Decyzji.

Ponieważ w praktyce przedsiębiorcy telekomunikacyjni niejednokrotnie przy budowaniu, czy też konserwacji sieci telekomunikacyjnych, posługują się podwykonawcami, którym powierzają wykonanie określonych prac, Prezes UKE za uzasadnione uznał wprowadzenie do Decyzji rozwiązania, zgodnie z którym Operator może powierzyć wykonywanie prac instalacyjnych i konserwacyjnych wybranemu wykonawcy (§ 3 ust. 15 sentencji Decyzji). Takie rozwiązanie pozwala w szczególności na optymalizację kosztów, jakie pociąga za sobą budowa sieci telekomunikacyjnej. Prezes UKE nie uwzględnił uwagi zawartej w stanowisku PGE w zakresie publikowania przez Udostępniającego aktualnego brzmienia instrukcji eksploatacji infrastruktury na jego stronie internetowej (uwaga do § 3 ust. 17 sentencji Decyzji) z uwagi na błędne wskazanie przez Udostępniającego, że to postanowienie dotyczy jego obowiązków. Postanowienie dotyczy obowiązków Operatora.

Ponadto, kierując się koniecznością respektowania interesu Udostępniającego, wyrażającego się w prawie dostępu do informacji o udostępnieniu instalacji telekomunikacyjnej przez Operatora innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu, Prezes UKE postanowił, że Operator jest zobowiązany do każdorazowego informowania Udostępniającego o przypadkach udostępnienia Infrastruktury innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym w celu świadczenia przez nich usług telekomunikacyjnych w oparciu o udostępnione elementy Infrastruktury, w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy o to udostępnienie bądź doręczenia decyzji Prezesa UKE w sprawie dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej Operatora. Operator ponosi względem Udostępniającego pełną odpowiedzialność za działania przedsiębiorców telekomunikacyjnych, którym udostępnił swoją Infrastrukturę, chyba że ci przedsiębiorcy telekomunikacyjni zawarli odrębne umowy o dostęp do Słupów Elektroenergetycznych I z Udostępniającym albo obowiązek udostępnienia Infrastruktury wynika z decyzji administracyjnej (§ 3 ust. 19 sentencji Decyzji). Prezes UKE nie uwzględnił uwagi zgłoszonej w stanowisku PGE w zakresie uniemożliwienia udostępniania Infrastruktury przez Operatora innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Prezes UKE zwraca uwagę, że Udostępniający błędnie wskazał, że Infrastrukturą są należące do niego Słupy Elektroenergetyczne I i nie mogą podlegać udostępnieniu innemu przedsiębiorcy telekomunikacyjnemu. Infrastruktura została zdefiniowana w § 2 ust. 2 pkt a) sentencji Decyzji, jako podwieszane światłowodowe kable telekomunikacyjne z osprzętem towarzyszącym (m.in. uchwyty mocujące, mufy nastupowe, stelaże zapasu kabla) pod linią elektroenergetyczną napowietrzną niskiego napięcia i jako taka może podlegać udostępnieniu innym przedsiębiorcą telekomunikacyjnym.

Prezes UKE nie uwzględnił również postulatu zawartego w stanowisku PGE w zakresie zobowiązania Operatora do zawierania umów z abonentami o świadczenie usług telekomunikacyjnych po dokonaniu pozytywnego odbioru potwierdzonego protokołem dla całości lub części kabli telekomunikacyjnych podwieszonych na Słupach Elektroenergetycznych I. W ocenie Prezesa UKE powyższa kwestia wykracza poza niniejsze postępowanie.

Z wymienionymi w § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji uprawnieniami Operatora połączony jest obowiązek Udostępniającego polegający na zapewnieniu Operatorowi możliwości korzystania z tych uprawnień, a także do współdziałania z Operatorem w zakresie

niezbędnym do należytego i prawidłowego wykonywania Decyzji (§ 4 ust. 1 sentencji Decyzji). Prezes UKE nie uwzględnił postulatu Udostępniającego w zakresie doprecyzowania § 4 ust. 1 sentencji Decyzji o postanowienie warunkujące umożliwienie korzystania z uprawnień Operatora określonych w § 2 ust. 1 i 2 sentencji Decyzji, od braku przeciwwskazań odmowy dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I na podstawie art. 19 ust. 4 ustawy o wspieraniu rozwoju. Prezes UKE uznał to doprecyzowanie jako bezprzedmiotowe w uwagi na fakt, że Udostępniający w toku postępowania nie zgłaszał braku możliwości udostępnienia Słupów Elektroenergetycznych I Operatorowi.

Prezes UKE, biorąc pod uwagę, że realizowana przez Udostępniającego eksploatacja, przyłączanie odbiorców, remonty, przebudowy, modernizacje, związane ze Słupami Elektroenergetycznymi I mogą mieć wpływ na Infrastrukturę, ustalił, że prace te będą wykonywane po uprzednim poinformowaniu Operatora. Prezes UKE doprecyzował zgodnie z postulatem zgłoszonym w stanowisku PGE, że Operator jest zobowiązany dostosować na własny koszt Infrastrukturę do planowanych zmian w terminie wskazanym przez Udostępniającego, z zastrzeżeniem § 4 ust. 1 pkt a) i b), pod rygorem demontażu Infrastruktury przez Udostępniającego na koszt Operatora. Takie rozstrzygnięcie jest w ocenie Prezesa UKE uzasadnione. Dostosowanie przez Operatora Infrastruktury do planowanych zmian sieci elektroenergetycznej Udostępniającego nie powinno uniemożliwiać ani opóźniać wykonania tych zmian. Ponadto Prezes UKE uwzględnił uwagę zawartą w stanowisku PGE dotyczącą poniesienia przez Operatora kosztów dostosowania Infrastruktury do zmian sieci elektroenergetycznej Udostępniającego. W związku z tym w § 4 ust. 2 sentencji Decyzji ustalił, że Udostępniający poinformuje Operatora o planowanych pracach w formie pisemnej z zachowaniem następujących terminów:

- a) co najmniej 3-miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac planowych, z zastrzeżeniem lit. b,
- b) co najmniej 5-miesięcznego okresu wyprzedzenia daty rozpoczęcia prac związanych z likwidacją odcinka linii napowietrznej lub jego przebudowy na kabel podziemny,
- c) w przypadku wydania prawomocnych wyroków lub decyzji, dotyczących wykonania powyższych prac, zakreślających krótszy termin niż wskazany w lit. a lub lit. b, Udostępniający poinformuje w ciągu 30 dni roboczych Operatora o konieczności wykonania wyroku lub decyzji za pośrednictwem komunikacji e-mail oraz zobowiązuje się niezwłocznie przesłać wyrok lub decyzję w formie skanu - e-mailem. W takim przypadku termin ulega skróceniu zgodnie z prawomocnym wyrokiem lub decyzją.

Prezes UKE nie przychylił się do postulatu Operatora dotyczącego wydłużenia terminów określonych w § 4 ust. 2 pkt a i b sentencji Decyzji, do odpowiednio 6 i 12 miesięcy. Terminy określone w § 4 ust. 2 pkt a i b sentencji Decyzji są, w ocenie Prezesa UKE, wystarczające. Natomiast zgodnie z uwagą nr 9 z Postanowienia Prezesa URE, Prezes UKE wydłużył wobec projektu Decyzji podanego konsultacjom do 30 dni roboczych termin określony w § 4 ust. 2 pkt c sentencji Decyzji.

Prezes UKE, uwzględniając w tym zakresie uwagę nr 10 z Postanowienia Prezesa URE, w § 4 ust. 3 sentencji Decyzji zobowiązał Strony do niezwłocznego wzajemnego poinformowania o przypadkach naruszenia integralności Infrastruktury lub linii elektroenergetycznej przez osoby nieuprawnione. W ocenie Prezesa UKE słuszne jest, aby w przypadku stwierdzenia uszkodzeń Infrastruktury lub linii elektroenergetycznej Strony były zobowiązane

do wzajemnego poinformowania o tym fakcie.. Jednocześnie Prezes UKE podkreśla, że powyższy obowiązek po stronie Udostępniającego nie oznacza zobowiązania go do sprawowania stałego nadzoru nad Infrastrukturą Operatora. W ocenie Prezesa UKE takie postanowienie jest proporcjonalne do celu jakiemu służy tj. do realizacji szybkiej sieci telekomunikacyjnej i efektywnej współpracy Stron Decyzji.

Prezes UKE przewidział również możliwości rozłączenia lub demontażu Infrastruktury w przypadku wystąpienia zaległości w uiszczaniu przez Operatora opłat wynikających z Decyzji (§ 4 ust. 4 sentencji Decyzji). Prezes UKE ustalił, że zapłata zaległych należności powinna nastąpić w terminie nie dłuższym niż 14 dni od pisemnego wezwania Operatora do zapłaty, uwzględniając postulat Udostępniającego, który został zaaprobowany przez Operatora w toku postępowania. Prezes UKE uwzględnił postulat zawarty w stanowisku PGE dotyczący możliwości rozłączenia lub demontażu Infrastruktury w przypadku wystąpienia zaległości w zwrocie przez Operatora kosztów, do którego jest zobowiązany na podstawie Decyzji. Jednocześnie Prezes UKE wprowadził zgłoszone przez Operatora doprecyzowanie w zakresie zwrotu wyłącznie udokumentowanych kosztów rozłączenia lub demontażu Infrastruktury, które uznał za zasadne.

Prezes UKE stwierdził również, że warunki współpracy określone Decyzją wiążą się z koniecznością wymiany szczegółowych informacji pomiędzy Stronami. Informacje te, w szczególności dane dotyczące zainstalowanej przez Operatora Infrastruktury, mogą mieć charakter poufny. W związku z powyższym Prezes UKE zobowiązał Strony do zachowania w tajemnicy, nieudostępniania osobom trzecim bez zgody drugiej Strony i niewykorzystywania w inny sposób niż do celów realizacji Decyzji, jakichkolwiek informacji uzyskanych w związku z wykonywaniem Decyzji (§ 6 sentencji Decyzji). Obowiązek zachowania poufności w wyżej określonym zakresie może być jednak wyłączony na mocy przepisów powszechnie obowiązujących lub w przypadku, gdy takich informacji zażąda właściwy organ. Prezes UKE uznał te postanowienia za wystarczające, w związku z tym nie uwzględnił wniosku Udostępniającego w zakresie zastosowania postanowień wynikających ze wzoru umowy na udostępnienie sieci słupów nN obowiązujących w PGE.

W celu usprawnienia współpracy między Stronami Prezes UKE wprowadził w § 7 sentencji Decyzji zasady postępowania w przypadku wystąpienia awarii Infrastruktury. Prezes UKE uwzględnił w tym zakresie uwagi nr 11-13 z Postanowienia Prezesa URE. Prezes UKE podkreśla, że awarią jest stan techniczny Infrastruktury lub jej elementów uniemożliwiający lub poważnie ograniczający świadczenie usług telekomunikacyjnych. Ponadto Prezes UKE zobowiązał Udostępniającego do zapewnienia Operatorowi każdorazowego dostępu do Słupów Elektroenergetycznych I w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do usunięcia awarii. Prezes UKE zastrzegł jednak, że w pierwszej kolejności Udostępniający jest uprawniony do zapewnienia ciągłości i jakości świadczenia usługi dystrybucji energii elektrycznej. Jednocześnie Prezes UKE nie uwzględnił uwag zgłoszonych w stanowisku PGE odnośnie terminów powiadamiania. Prezes UKE wskazuje, że terminy określone w Decyzji są racjonalne, wystarczające i stosowane w innych decyzjach administracyjnych Prezesa UKE w zakresie rozstrzygania sporów odnośnie dostępu do słupów nN. W związku z tym w ocenie Prezesa UKE są one proporcjonalne i niedyskryminujące i tym samym spełniają przesłanki określone w art. 22 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju. Odwołanie się Udostępniającego do procedury zawartej w § 3 ust. 9 nie znajduje uzasadnienia.

Jednocześnie Prezes UKE zmienił, zgodnie z uwagą nr 13 z Postanowienia Prezesa URE, § 7 ust. 4 sentencji Decyzji, precyzując, że zgłoszenie przez Operatora prac dotyczących

usunięcia awarii powinno zawierać także wniosek o wyłączenie przez Udostępniającego napięcia linii elektroenergetycznej napowietrznej niskiego napięcia z uwagi na zakres i charakter prowadzonych prac oraz ze względu na bezpieczeństwo wykonywania prac na urządzeniach sieci elektroenergetycznej. Jednocześnie Prezes UKE wprowadził zobowiązanie Udostępniającego aby ten, w przypadku awarii sieci elektroenergetycznej i podjęciu przez niego prac mogących mieć wpływ na Infrastrukturę, poinformował o tym fakcie Operatora, który dokona odpowiedniej modyfikacji Infrastruktury. W ocenie Prezesa UKE takie rozstrzygnięcie jest proporcjonalne i niedyskryminujące Strony Decyzji.

Jak wynika z powyższego, wykonanie niektórych postanowień Decyzji wymaga współpracy Udostępniającego i Operatora, istotne znaczenie ma więc kwestia wzajemnego komunikowania się Stron. Z tego względu Prezes UKE postanowił, że wszelka korespondencja pomiędzy Udostępniającym a Operatorem związana z realizacją Decyzji będzie kierowana w drodze korespondencji pocztowej lub za pośrednictwem korespondencji e-mail na adresy ustalone przez Strony, a każda ze Stron będzie zobowiązana powiadomić drugą Stronę na piśmie o zmianie adresów do korespondencji pocztowej lub elektronicznej, numerów telefonicznych, numerów rachunków bankowych (§ 8 sentencji Decyzji). Prezes UKE uwzględnił postulat zawarty w stanowisku PGE w zakresie wyeliminowania formy komunikacji za pośrednictwem faksu. Prezes UKE przychylił się do opinii, że forma ta jest coraz rzadziej stosowana na rzecz komunikacji w formie e-mail.

5. Uzasadnienie motywów rozstrzygnięcia w pkt II sentencji

Zgodnie z przepisem art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 kpa, to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu. Sprawa administracyjna jest więc konsekwencją istnienia stosunku administracyjnoprawnego, a więc takiej sytuacji prawnej, w której strona ma prawo żądać od organu administracyjnego skonkretyzowania jej indywidualnych uprawnień wynikających z prawa materialnego. Na stosunek materialnoprawny składają się cztery elementy:

- podmiot stosunku,
- przedmiot stosunku,
- sfera faktów mających znaczenie dla możliwości konkretyzacji stosunku,
- sfera prawna, z której wywodzi się określony stosunek prawny (interes prawny) i który przesądza o możliwości i kształcie konkretyzacji tego stosunku.

Brak któregośkolwiek z wyżej wymienionych elementów tego stosunku materialnoprawnego stanowi o bezprzedmiotowości postępowania (por. m.in. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 marca 1998 r., sygn. akt II SA 70/98, LEX Nr 43205). Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa jest bezprzedmiotowość postępowania „z jakiegokolwiek przyczyny”, czyli z każdej przyczyny powodującej brak jednego z elementów materialnego stosunku prawnego w odniesieniu do jego strony podmiotowej lub przedmiotowej (tak uzasadnienie wyroku Wojewódzkiego

Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 21 stycznia 1999 r., sygn. akt SA/Sz 1029/97, LEX Nr 36139).

Jak podkreśla się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej „NSA”) wycofanie wniosku przez wnioskodawcę w toku postępowania administracyjnego skutkuje jego bezprzedmiotowością i wymaga umorzenia postępowania w trybie art. 105 § 1 kpa. Jak podkreślił NSA w wyroku z dnia 4 lutego 2011 r.: *„Jeżeli przepisy administracyjnego prawa materialnego stanowią, że w danej sprawie postępowanie administracyjne może zostać wszczęte wyłącznie na żądanie strony (zasada skargowości), to wówczas taki wniosek strony określa ramy podmiotowe i przedmiotowe tego postępowania. Wnioskodawca domaga się bowiem od organu w określonej sytuacji faktycznej konkretyzacji w formie decyzji administracyjnej jego uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa materialnego. W przypadku, gdy postępowanie administracyjne może być wszczęte tylko na wniosek strony, cofnięcie wniosku przez jedyne wnioskodawcę lub wszystkich wnioskodawców oznacza, że przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, ponieważ brak jest żądania uprawnionego podmiotu konkretyzacji jego praw lub obowiązków w określonych okolicznościach faktycznych. W takiej sytuacji organ administracji publicznej traci kompetencje do dalszego prowadzenia postępowania i wydania decyzji rozstrzygającej sprawę co do istoty wbrew woli wnioskodawcy, powinien więc umorzyć postępowanie na podstawie art. 105 § 1 kpa”* (wyrok NSA sygn. akt II OSK 246/10 z dnia 4 lutego 2011 r.).

W tym kontekście należy wskazać, że żądanie zawarte we Wnioskach dotyczyło m.in. zapewnienia Operatorowi dostępu do infrastruktury technicznej w zakresie słupów nN wskazanych w załączniku do Decyzji. Natomiast pismem z dnia 14 kwietnia 2017 r. Operator wycofał żądanie zawarte we Wniosku I w części dotyczącej Słupów Elektroenergetycznych II.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy stwierdzić, że postępowanie w części dotyczącej żądania ustalenia warunków dostępu Operatora do Słupów Elektroenergetycznych II stało się bezprzedmiotowe i zachodzi konieczność jego obligatoryjnego umorzenia.

Ponieważ przedmiot postępowania przestał istnieć w jego toku, należy stwierdzić, że bezprzedmiotowość postępowania ma charakter wtórny.

Biorąc powyższe pod uwagę i uwzględniając całokształt materiału dowodowego, Prezes UKE orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 206 ust. 2aa w związku z art. 206 ust. 2 pkt 6 Pt Decyzja w zakresie pkt I sentencji podlega natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że pomimo ewentualnego złożenia przez którąkolwiek ze Stron odwołania zgodnie z poniższym pouczeniem, Decyzja będzie podlegała wykonaniu, a więc na jej podstawie Operator będzie mógł podejmować czynności zmierzające do wykonania Infrastruktury. Wstrzymanie wykonalności Decyzji może nastąpić wyłącznie w trybie art. 479⁶³ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 155, ze zm., dalej „kpc”), a więc postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydanym na wniosek Strony, która wniosła odwołanie, o ile zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków.

POUCZENIE

Od przedmiotowej Decyzji Stronom przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego

w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa UKE w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia Decyzji (art. 206 ust. 2 pkt 6 i ust. 3 Pt w związku z art. 479⁵⁸ § 1 kpc).

Załącznik: wykaz słupów nN

z up. Prezesa Urzędu Komunikacji Elektroniczej
Zastępcą Prezesa

Karol Krzywicki

Otrzymują:

1. Łukasz Bazański
Pełnomocnik Operatora
itB Legal Bazański, Grabiec Kancelaria Radców Prawnych sp. p.
ul. Graniczna 29/215
40-017 Katowice
2. Wojciech Nita
Pełnomocnik Udostępniającego
Al. Marszałka Józefa Piłsudskiego 51
26-110 Skarżysko-Kamienna